

Jūrmalas pilsētas dome



PĀRSKATS

Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma turpmākajiem 12 gadiem izstrāde

I. daļas 2. pielikums

Sabiedriskās apspriešanas atkārtotā 1.posma (priekšlikumu iesniegšanas posma) iedzīvotāju sanāksmju protokoli

(03.12.2008. - 14.01.2009.)

SIA "Grupa 93"

**Jūrmala
2011.g.**

SATURS

1. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Vaivaru, Asaru, Mellužu, Pumpuru un Jaundubultu iedzīvotājiem, 2008. gada 11. decembris. ... 3
2. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Krastciema, Valteru, Druvciena un Dubultu iedzīvotājiem, 2008. gada 12. decembris. 18
3. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Dubultu, Majoru un Dzintaru iedzīvotājiem, 2008. gada 15. decembris 27
4. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Slokas, Kauguru un Kaugurciema iedzīvotājiem, 2008. gada 16. decembris 32
5. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Ķemeru, Jaunķemeru, Kūdras, Bažciema un Braņķciema iedzīvotājiem, 2008. gada 17. decembris .. 38
6. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Buļļuciema, Stirnuraga, Lielupes, Vecbulduru un Bulduru iedzīvotājiem, 2008. gada 18. decembris ... 43
7. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Priedaines, Vārnukroga un Bražciema iedzīvotājiem, 2008. gada 19. decembris..... 47

1. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Vaivaru, Asaru, Mellužu, Pumpuru un Jaundubultu iedzīvotājiem, 2008. gada 11. decembris.

Vieta	Sporta nams „Taurenītis”, Jūrmala, Kļavu iela 29/31
Sanāksmes mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas principiem un plānotajiem pasākumiem, iepazīstināt ar SIA Grupa93 redzējumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādei. Vienoties par turpmāko sadarbību.
Piedalās:	Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji (skat. pielikumu)
	Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes teritoriālpilnotāja Ilze Vicepa Jūrmalas pilsētas domes Būvvalde Galvenais arhitekts Andris Bērziņš
	Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji: Kristīne Casno, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja; Anita Beikule, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja.
Vada:	Anita Beikule
Protokolē:	Kristīne Casno

Sanāksmi sāk 18.00

Anita Beikule sniedz īsu SIA „Grupa93” raksturojumu un pastāsta par darba pieredzi ar citām pašvaldībām (prezentācija). Tiek informēti sanāksmes dalībnieki par jauna Jūrmalas pilsētas TP nepieciešamību, izstrādes kārtību, plānošanas procesu.

Sapulces otrajā daļā tiek organizēta diskusija par Jūrmalas pilsētas attīstību starp klātesošajiem.

Māris Dzenītis:

Vajadzētu apvienot 2 kartes – zonējuma karti un atļautās izmantošanas lietošanas mērķus (kodus) katram kadastram karti.

Kristīne Casno:

Nekustamā īpašuma lietošanas mērķus lieto Valsts zemes dienests (turpmāk – VZD) (lai aprēķinātu NĪ nodokli). Zonējumu un tajā atļauto izmantošanu nosaka pašvaldība. Tās ir divas dažādas kartes.

Māris Dzenītis:

Kāpēc nevar saistošajos noteikumos uzrakstīt - konkrētajam zemes gabalam, piem., darījumu iestāžu teritorijā drīkst to un to, un vienu no kodiem? Šobrīd lietošanas mērķus nosaka ar ikreizēju domes lēmumu.

Sapulces dalībnieks:

Ja ir jauktā teritorija, tur var būt viss. Kāpēc automātiski zemes gabalam nevar piešķirt konkrētu lietošanas mērķi?

Kristīne Casno:

Jā, likums paredz, ka nekustamā īpašuma lietošanas mērķi piešķir ar pašvaldības lēmumu. Lai atvieglotu savietošanu, mēs varam teritorijas plānojuma noteikumos ierakstīt, kādus nekustamā lietošanas mērķus piešķir konkrētajā zonā. Mēs parasti tā arī darām.

Bet jāatceras, ka mērķi maina tad, kad ir pašvaldības lēmums. Ar zonējumu mērķi nemaina.

Anita Beikule:

Jāuzsver, ka ar jauna plānojuma stāšanos spēkā, jūsu zemesgabalam automātiski nemainīsies, ne nekustamā īpašuma lietošanas mērķi, ne kadastrālā vērtība, neskatoties uz to, ka plānojumā tur būs noteikta cita zona. Ja jums, piemēram, ir lauksaimniecības zeme, tas nekas, kur tur zonējums ir darījumu teritorija. Nodokli jūs maksājat tādu pašu kā par lauksaimniecības zemi un turpināt to izmantot, cik ilgi vien vēlaties, kamēr nesāksiet būvprojektēšanu, citu izmantošanu un jums pašam nebūs nepieciešams to mainīt.

Tālvaldis Keivs, iedzīvotāju konsultatīvās padomes priekšsēdētāja vietnieks:

Jūs nesen bijāt uz konsultatīvo padomi. Diemžēl toreiz man palika šis jautājums neskaids. Man ļoti svarīga, un ne tikai man, bet visiem, ir attieksme – ar kādu notiks šis viss process. Mani dara uzmanīgu divi momenti. Pirmais moments - jūs paziņojāt, ka šo plānu sāksiet faktiski no nulles. Īsti nav saprotams, ko nozīmē jēdziens 'sākt no nulles'? Otrs moments – jūs no visiem mums paņēmat e-pastus. Apsolījāt, ka atsūtīsiet informāciju. Informācija nav atsūtīta. Tas nozīmē, ka jau pašā sākumā nedarīet to, ko jūs soliet. Kā būs tālāk? Jūs klausīsieties, ko mēs jums stāstām vai neklausīsieties? Jo jebkurš darbs ir atkarīgs galvenokārt no attieksmes. Arī šādas lietas tiek vērtētas jūsu darbībā.

Nākošais moments attiecībā uz attieksmi - ir piemērs, ka Dzenīša kungs nāk ar priekšlikumu apbūvēt kāpas, jo ļoti foršs skats no kāpām. Bet tajā pašā laikā ir zaļā zona. Bet viņam ļoti gribas. Otrs priekšlikums ir, ka koncertzāles vietā vajadzētu uztaisīt parku, respektīvi, zaļo zonu. Kāda būs jūsu attieksme pret šiem priekšlikumiem, kā jūs vērtēsiet? Kādā mērā jūs esat gatavi uz klausīt tos ieteikumus, ko jūs saņemsiet?

Kristīne Casno:

Mēs ņemam vērā visu, kas ir noticis iepriekš, un tas viss ir fonā. Tomēr šobrīd mēs sākam ar jaunu skatījumu. Protams, ņemot vērā gan dabas vērtības, gan spēkā esošo zonējumu. „Baltā lapa” nozīmē, ka šobrīd ir iespēja no jauna skatīties uz Jūrmalu savādāk, nevis tikai pārlikt veco zonējumu un viss.

Runājot par e-pastiem, e-pasti tika izsūtīti, bet acīmredzot kādas tehniskas kļūmes rezultātā nav aizgājuši, zēl, ka mani arī nepainformējāt. Tā ir arī komunikācija savā starpā. Pārsūtīšu vēlreiz, lai jūs varat informēt iedzīvotājus par nākamajām sapulcēm. Un lūgums nākamreiz painformēt, ja kaut kas nav aizgājis.

Atbildot uz trešo jautājumu – šinī gadījumā ir tā – ir jāizsver šis princips, cik liels ir ieguvums, jo arī privātajiem zemes gabaliem ir tiesības izmantot savu īpašumu. Un tāpat ir šīs sabiedrības tiesības kopumā. Tad ir jāizsver, kurš ieguvums vai zaudējums ir lielāks attiecībā pret lielākās daļas interesēm. Ja no šī privātā investora ieguldījuma ieguvums būs visai sabiedrībai, tad nav nekāda pamata to likvidēt vai aizliegt. Ja šis zaudējums būs piecām personām riņķī, tad jāskatās, vai šis piecu personu zaudējums ir līdzvērtīgs lielākas sabiedrības daļas ieguvumam. Un katra šī lieta ir jāskata ļoti sabalansēti. Jau konsultatīvās padomes sanāsmē runājām, ka ir pierasts, ka vides aizsardzība sēž vienā galda pusē un attīstītāji otrā pusē. Viens pret otru, bet nevienu brīdi viņi nav sanākuši kopā un runājuši par risinājumiem. Jo ir vajadzīgs gan vidi aizsargāt, gan attīstīties. Un nevar sēdēt katrs savā pusē un mest ar akmeņiem viens uz otru, tā nekas nevar sanākt. Lai šoreiz mēs būtu tie „vidutāji”, kas mēģināsim to dabūt kopā.

Anita Beikule:

Nav tā, ka mēs plānojam tā, kā mēs vēlamies, brīvi interpretējot – Jāņa iesniegumu, kas patīk, ņemšu vērā, Pētera – neņemšu. Tie ir arī institūciju nosacījumi, MK noteikumi un likumi. Tas viss ir pamatā tam, ar ko mēs strādājam. Un tad nāk iedzīvotāju iesniegumi un tajā brīdī tiek izvērtēti plusi, mīnusi, kurš ir ieguvējs, cik zaudētāji, un tad tiek pieņemti lēmumi.

Sanāksmes dalībnieks:

Kā jūs to visu izvērtēsiet, jo Keiva kungs grib varbūt ne tikai koncertzāli, bet arī „Kāpas” projektu jau visu aizaudzēt? Par pamatu jābūt pilsētas attīstības stratēģijai, un tās acīmredzot nav. Un kā

jūs ar to strādāsiet? Kāpēc es sāku smīnēt par gada sākumu – es tam neticu, jo pats esmu iekšā darba grupā un izskatās, ka tā būs vēlāk, nekā teritorijas plānojums.

Anita Beikule:

Šobrīd mēs strādājam ar stratēģijas projektu. To jau mēs ņemam vērā. Tas ir pamats. Tā ir sadarbība.

Sanāksmes dalībnieks:

Jo aizaudzēt var visu pilsētu, bet ir jābūt ekonomiskai darbībai, ir jābūt zonējumiem.

Kristīne Casno:

Tas mums ir jāizsver. Protams, tas ir slikti, ka mums šobrīd nav gatavu stratēģisku risinājumu, bet es domāju, ka mēs varam pieņemt principiāli to virzienu, kas darba grupās jau ilgu gadus ir izstrādāts. Mēs pašlaik varam tikai pieņemt, kāda pilsēta varētu izskatīties nākotnē. Mēs šo pilsētas stratēģiju mēģināsim apjaust tagad, kad mums ir šīs sapulces, jo iedzīvotājiem ir savs stratēģijas redzējums. Un tad kaut kā kopā mēs to varētu redzēt...

Guntis Grūbe, Jūrmalas aizsardzības biedrība:

Kādi speciālisti strādās jūsu komandā? Ekonomisti, plānotāji, arhitekti? Un vai šie cilvēki strādās tikai un vienīgi ar Jūrmalas projektu?

Anita Beikule, Kristīne Casno:

Šeit jūs redzat speciālistu sarakstu, kuri strādās ar teritorijas plānojumu.

K. Casno – ekonomists, ir piecu gadu pieredze plānošanā. Ja nepieciešams, varam iedot projektu pieredzi, par ko kurš ir strādājis. Bet viss tika vērtēts konkursa laikā, kad Jūrmalas pilsētas domei tika iesniegts šis pieteikums.

L. Čače –pēc izglītības arhitekts. Strādā mūsu komandā ļoti ilgi. Iepriekš strādāja RAPLM. Strādās tieši ar apbūves noteikumiem. Viņa ir speciālists tieši apbūves noteikumu veidošanā.

N. Balgalis – mūsu uzņēmuma direktors. Ģeogrāfa izglītība, vides pārvaldes maģistrs, šobrīd studē doktorantūrā.

J. Kondratenko – specializējas ilgtspējīgā attīstībā, ekonomikas maģistra grāds, studējis arī ārzemēs.

V. Laiviņš – maģistra grāds ģeogrāfijā. Viņš ir mūsu kartogrāfs. Viņš ir tas, kas gatavos šīs kartes.

A. Beikule – maģistra grāds vides zinātnē.

S. Lesiņa – ģeogrāfs. Šobrīd studē Ģeogrāfijas fakultātē plānošanas specialitātē.

M. Nikmane – ir atbildīga gan par Ķemeru teritoriju, gan ir vides speciālists šim plānojumam. Viņa ir viens no labākajiem vides speciālistiem Latvijā. Iepriekš strādājusi ar ļoti daudziem nozīmīgiem vides projektiem, tostarp Ziemeļu koridoru un Life projektiem.

Jūrmalas teritorijas plānojumam, protams, notiek jau uzsāktie projekti.

Guntis Grūbe:

Būs dažādi priekšlikumi, ierosinājumi - jūs droši vien kā profesionāļi vērtēsiet, dosiet savu atzinumu. Kādās robežās vajadzētu pieturēties, lai šis viedoklis sakrīt ar iedzīvotājiem, attīstītājiem? To, ko jūs uzskatāt par pareizu, kā būtu jābūt?

Kristīne Casno:

Mums ir jāmēģina rast šos kritērijus. Šis plānojums ir izstrādes uzsākšanas stadijā, pirmā darba grupa pašvaldībā tiekas tikai 23.decembrī. Tā būs pirmā iespēja mēģināt vienoties arī par kritērijiem. Lai izvērtētu tik lielu skaitu iesniegumu un interešu, mums būs nepieciešami kaut kāda veida kritēriji.

Guntis Grūbe:

Vai jūs esat pašreizējo domes vadību un priekšsēdētāju informējuši par to, ka saskaņā ar MK noteikumiem nepieciešama Jūrmalas pilsētas sociālekonomiskā attīstības stratēģija? Un tikai pēc šīs stratēģijas var sākt strādāt.

Tas ir minēts MK noteikumi Nr.883 un vēl ir 2007. gada 17. janvāra Satversmes tiesas spriedums par Rīgas teritorijas plānojumu. Tātad jebkurā gadījumā viens no argumentiem Satversmes tiesai, kāpēc tika atvērts Rīgas teritorijas plānojums saistībā ar Rīgas ostu, ir tas, ka iztrūka šīs stratēģijas. Vienkārši šobrīd pastāv šī problēma, nezinu, kāpēc jūs to neesat pacēluši. Vispār ir tas dokuments apskatīts, bet viņš ir bez izstrādātām programmām. Tā ir tā problēma, līdz ar to šobrīd kaut ko plānot ir diezgan bezjēdzīgi. Mums nav ne pilsētas vīzijas, ne pilsētas attīstības stratēģijas.

Kristīne Casno:

Par MK noteikumiem Nr.883 – tur nav rakstīts, ka tikai pēc izstrādes. Ir jāņem vērā šāda stratēģija.

Guntis Grūbe:

Tādā gadījumā es vēlreiz jums atkārtoju par teritorijas plānošanu saistībā ar satversme tiesas lēmumu. Arī šobrīd, kad ir grozījumi izstrādāti un nav attīstības stratēģija - tas ir viens no vajātajiem punktiem šajā pilsētā.

Kristīne Casno:

Es jums pilnībā piekritu. Un tas ir tas, ko es atbildēju arī Dzenīša kungam – tā ir problēma, ka mēs redzam tikai apmēram šo „mugurkaulu”. Bet spēkā esošajam plānojumam beidzas termiņš, un tas ir jāsāk no jauna.

Guntis Grūbe:

Mums ir pilsētas galvenais arhitekts, kurš ir applūstošā teritorijā izplānojis mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi. Vēl vairāk – kad elektrības transformatoru ēkas ir applūstošajā teritorijā. Gribu redzēt, kas notiks tajā gadījumā, kad ūdens līmenis būs pacēlies. Nedod dievs, ja kādam trāpīs ar strāvu. Par šo vispār mūsu galveno arhitektu vajadzētu atlaist no darba, atņemt viņam arhitekta diplomu. Mēs runājam par pārkāpumiem. Un šis jau ir pirmais pārkāpums. Piedodiet, bet visu laiku tomēr bija Jūrmalā darbs pie vīzijas. Bija darba grupa izveidota, kurā arī Dzenīša kungs bija. Šobrīd šī procesa nav vispār. Mani jautājumi par jūsu izglītībām un profesionālajiem viedokļiem, ar to mums varbūt vajadzēja sākt. Jo īstie lēmumu pieņēmēji būs Jūrmalas domes deputāti, kas būs nākamā sasaukumā.

Andris Bērziņš:

Kur te ir pārkāpums? Ne plānojums, ne stratēģija nav pieņemti. Vienkārši jābūt secīgam – lai būtu pieņemta stratēģija un pēc tam tikai plānojums. Uzsākt strādāt – kāpēc gan ne?

Guntis Grūbe:

Tagad mēs sākam plānot pilsētu bez stratēģijas, bez vīzijas, tur tā problēma.

A. Bērziņš:

Vīzija gan jau ir. Viņa gan nav apstiprināta.

Bet tu pats pirmais ļausi pēc gada, kad nebūs pieņemts. Ļoti labi, ka laicīgi uzsāk darīt un runāt ar sabiedrību, ko mainīt, ko cilvēki patiešām grib, apkopot. Tas viss prasa laiku.

Maija Bīviņa, arhitekste:

Es saprotu, ka uzņēmējiem tas nepatiks, bet Jūrmala ir izstiepta pilsēta, līdz ar to mums ir tādas lielas īpatnības. Visi inženiertīkli pašreiz un, ņemot vērā visus šos te apstākļus, ļoti ilgi vecie tīkli netiks nomainīti. Nezinu, kā būs, ja līdz ar jaunu apbūvi slodze palielināsies, ja pašreiz, piemēram, Mellužos, kur nemaz nav tādi *džungļi*, bet ik pa brītiņam notrīc elektrība, atslēdzas

internets, satelīts un viss, kas tāds. Nezinu kā, bet tas ir tiešām jāpārdomā, jo tā lineārā sistēma – es pat nezinu, kur Latvijā vēl ir tāda īpaša situācija.

Anita Beikule:

Saulkrastos varbūt.

Kristīne Casno:

Šī ir tā lieta, ko droši vien inženieriem jārisina.

Maija Bīviņa:

Bet paredzot kur un ko mēs ļoti attīstām, tam jābūt tikai kompleksi. Nevis – o, kaut kur ir „Kāpa” un pārējā jūrmala ir tumsā.

Kristīne Casno:

Es domāju, ka arī paši attīstītāji, kas nāks ar lielu elektro jaudu pieprasījumu, ka viņi nebūs ieinteresēti, ka ik pa laikam pārtrūkst elektrība.

Maija Bīviņa:

Un vēl es ļoti ceru, ka dabas pamatnēm neķersies klāt.

Kristīne Casno:

Mēģināsim sabalansēt šīs lietas, jā.

Anita Beikule:

Plus vēl, protams, jāiestrādā vēl tāds punkts teritorijas plānojumā, ka jebkāda jauna apbūve tiks uzsākta tikai pēc tam, kad ir izbūvēta infrastruktūra.

Kristīne Casno:

Tīri no prakses: attīstītājs nebūtu ieinteresēts, ka pie viņa objekta netiktu pievilktas īpašas jaudas un, ja jauniem objektiem pietiek, arī iedzīvotājiem nevajadzētu trūkt šīm jaudām.

Sanāksmes dalībnieks:

Apkārtējie varētu tikai iegūt no tā.

Maija Bīviņa:

Dzīvē viss ir savādāk. Sola, sola, bet. Tagad jau – mums ir dažas rindu ēkas uz Mellužu prospekta...

Kristīne Casno:

Šis jautājums ir vairāk jārisina ar Latvenergo.

Maija Bīviņa:

Bet tam ir jāiet kompleksi. Jo jebko var vienkārši abstrakti plānot...

Kristīne Casno:

Bet jūs zināt, ka elektro padeves firmas, gan gāzenieki iet pie pašvaldības un saka – kur jūs plānojat apbūvi? Viņiem ir jāredz, ka apbūvi tur plāno, tad viņi uz turieni arī kaut ko vilks. Ja pašvaldība neko neplānos – mēs neko nevelkam.

Anita Beikule:

Būs tādi paši semināri, kā tagad ir ar iedzīvotājiem, arī ar institūcijām. Gan par komunikāciju, gan citām. Iedzīvotāji būs aicināti uzdot savus jautājumus.

Kristīne Casno:

Varbūt jums jau šobrīd ir priekšlikums, kādas institūcijas un kādas jaunas tikšanās mums ir jāsarīko? Nav tā, ka šī ir vienīgās sapulces. Jo mēs domājam, ka pēc šī sapulču maratona mums

varbūt būs nepieciešams rīkot kādas īpašas tematiskas sapulces. Ja jums ar Latvenego šajā rajonā ir tādas problēmas, varbūt mums ir jāriko kāda sanāksna. Un, ja kas, dodiet mums ziņu.

Guntis Grūbe:

Jā, ir īpašas sapulces, kuras vajadzētu. Šajā Vaivaru, Asaru, Mellužu teritorijā viena no problēmām ir gruntsūdeņi, aizaugušie meliorācijas grāvji. Šobrīd daudz kur gruntsūdens līmenis ir pacēlies, piemēram, atsevišķu daļu iedzīvotāji, Dārza ielas rajonā, staigā ar galošām vai gumijas zābakiem. Un šobrīd arī svarīga ir tā problēma, ka daudzviet ir būvētas šīs mazstāvu daudzdzīvokļu mājas. Projekti ir saskaņoti, bet lai to varētu uzbūvēt, mazliet traucē meliorācijas grāvji... Iedzīvotāji Vaivaru, Mellužu, Asaru teritorijā kategoriski iebilst pret mazstāvu daudzdzīvokļu apbūvi. Ļoti aktuāls jautājums - ja daudzi iedzīvotāji ir vērsušies pie Jūrmalas domes, tad diemžēl dome ir atrakstījusi vēstules – mēs to risināsim, bet tas nav mūsu kompetencē. Aplūstošās teritorijas, ko pieņēma iepriekšējos grozījumos, t.s. 'dubultvēders'... Būtu ļoti labi, ja varētu LVĢMA (*Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūrā*) paprasīt reālo iespējamo augstāko ūdenslīmeni.

Kristīne Casno:

Šobrīd ir pieņemta jauna metodika attiecībā uz aplūstošajām teritorijām. Mēs, protams, piesaistīsim šos speciālistus.

Guntis Grūbe:

Tās ir galvenās problēmas. Būtu ļoti labi saaicināt visus to cilvēkus, kas grib celt gaismā tās problēmas, aktualitātes, kas ir nepieciešamas.

Anita Beikule:

Tāpēc mēs arī esam un uzklausām. Šajā pusē ir šī gruntsūdeņu problēma. Teiksim, citās teritorijās ir citas problēmas. Tieši tāpēc esam sadalījuši pa rajoniem, lai varētu runāt par konkrētām lietām. Lauku atbalsta dienests atbild par meliorāciju. Taču grāvis vai meliorācijas caurule neiet tikai pa mazu gabaliņu. Tur ir jāsadarbojas daudziem zemes īpašniekiem.

Dace Kerbere, Jūrmalas TV:

Šodien pieņem investīciju plānu par tilta būvniecību pāri Lielupei. Vai jums tas kaut kur paredzēts vai plānots un kā tas atrisinās problēmas šajā rajonā?

Anita Beikule:

Viņš tiks ņems vērā plānojumā, sadarbosimies ar projektētājiem.

Maija Bīviņa:

Vai ir vairāki varianti?

Kristīne Casno:

Šobrīd SIA „Ceļuprojekts” izstrādā rekonstrukcijas projektu Ventspils šosejai Priedaine-Sloka. Un projekta ietvaros ir paredzēts viens no tiltiem. Kurš no variantiem tas ir, es to tagad nevaru vēl pateikt. Bet viņi to jau ir izstrādājuši skiču stadijā.

Andris Bērziņš:

Šobrīd ir iestrādāts pa Salas ielu.

Kristīne Casno:

Saprotu, ka SIA „Ceļuprojekts” šobrīd ir izstrādājis tikai projektu pāri upei, bet jums interesē, kā trase turpinās tālāk. Viens no teritorijas plāna uzdevumiem ir šīs satiksmes shēmas izstrāde. Mēs sadarbibā ar Elmāru Daniševski – ļoti labu transporta ekspertu - mēģināsim šo situāciju skatīt, pamodelēt un parisināt. Nevaru teikt, ka mēs 2009. gada beigās dosim jau konkrētu variantu, bet mēs to parisināsim.

Andris Bērziņš:

Jo faktiski, ja pa Salas ielu tas tilts ienāks iekšā Jūrmalā, tad galu galā pieslēgumi būs pie Strēlnieku prospekta un Dubultu prospekta kaut kur šajā mūsu apskatāmajā teritorijā. Vai otrs variants ir pie Dubultu pārbrauktuves...

Andris Bērziņš:

Abas divas versijas šobrīd ir turpmākās izpētes teritorijas un vēl nav izvēlēts viens vai otrs variants.

Kristīne Casno:

Mēs to mēģināsim risināt, bet es negribētu teikt, ka mēs būsim tie, kas izlems, kurš variants būs. Visticamāk, lēmums tik ātri lēmums netiks pieņemts.

Andris Bērziņš:

Bet jūs tieši varētu mēģināt savākt šos visus iedzīvotāju piedāvājumus.

Maija Bīviņa:

Būs daudz ieguvumi un daudz zaudējumu.

Kristīne Casno:

Tā šobrīd ir turpmākās izpētes teritorija. Mēs, protams, varētu ierēķināt, ka tur varētu būs darījumu zonas, jo skaidrs, ja ir satiksmes teritorija, tad apkārt vairāk vai mazāk vajadzētu būt darījumu objektiem. Bet par to, cik liela satiksmes teritorija ir nepieciešama, to īstenībā varēs pateikt tikai tehniskā projekta laikā.

Anita Beikule:

Bet noteikti, ka būs šis apspriešanas vairākiem variantiem (ietekmes uz vidi novērtējums), un tad būs iespēja izteikt viedokļus. Un es domāju, ka lielā mērā arī atkarīgs no iedzīvotājiem, kuru variantu pieņems.

Kristīne Casno:

Visticamāk, ka šī teritorijas plāna laikā būs vēl kā turpmākas izpētes teritorijas. Ja pēc pieciem gadiem būs variants, gatavos plānojuma grozījumus. Piemēram, lecas gadījumā mums no Satiksmes ministrijas bija uzdots norādīt ceļa A7 trīs variantus cauri visai pagasta teritorija. Lai neapturētu šo teritoriju esošo izmantošanu un jaunās ekonomiskās intereses, plānojumā tika noteikts, ka tajā brīdī, kad būs skaidrs par variantu, pārējās teritorijās, kuras tika rezervētas citiem ceļa variantiem, atļautā izmantošana ir tāda un tāda, lai nebūtu jāveic teritorijas plānojuma grozījumi, kas ir atkal finanšu, laika utt. resursi. Tas ir viens no veidiem, kā darīt teritorijas plānojumā, kamēr nav skaidra jauna ceļa trase.

Anita Beikule:

Pagaidām ir atļauta esošā izmantošana. Parādot turpmākās izpētes teritoriju, cilvēki tiek brīdināti, ka viņi, uzsākot jaunu būvniecību, apzinās risku, ka vēlāk tā jānojauc.

Kristīne Casno:

Mēs ierosinām padomāt par visu Jūrmalu, varbūt nedomājam tikai par savu pagalmu? Varbūt varam kaut ko pazīmēt?

Guntis Grūbe:

Mums ir jāiemācās šo objektu zīmēt, ņemot vērā attīstības plānus, simtstāvīgas mājas. Es domāju, 100 m augstumā.

Anita Beikule:

Tad ir jautājums, vai Jūrmala ir tā vieta, kur tādas mājas jūs vēlaties redzēt?

Guntis Grūbe:

Pajautājiat dažiem cilvēkiem.

Kristīne Casno:

Viņi grib, bet ko jūs gribat? Viņi nav Jūrmalas iedzīvotāji?

Guntis Grūbe:

Es varu aptuveni pateikt, ko iedzīvotāji domā – no Jūrmalas attīstības biedrības puses tikai veikts socioloģiskais pētījums. Pēc tā datiem sanāca, ka iedzīvotāji ir pret 20 stāviem.

Kristīne Casno:

Un par ko viņi būtu par?

Guntis Grūbe:

Iedzīvotāji vēlās saglabāt Jūrmalu vēsturiski tādu, kāda tā ir.

Andris Bērziņš:

Ja jautā, vai cilvēks grib apbūvi kāpās, - atbildēs, ka pret. Bet ja pajautā, vai jūs vēlaties strādāt tuvu savai dzīvesvietai, - tad būs atkal cita atbilde. Tāpēc pētījumi ne vienmēr dod atbildes – ko vajag. Varbūt mani iepazīstināsiet ar tiem socioloģiskajiem pētījumiem?

Kristīne Casno:

Varbūt jūs arī mūs iepazīstināsiet? Saliekot kopā, varēs izsvērt vidējo.

Guntis Grūbe:

Tajā gadījumā runa bija par t.s. piekrastes Jūrmalu – akvaparku, Rimi. Tur tika jautāts, vai cilvēki vēlas redzēt tos četrus torņus. Tas bija kategorisks „nē”. Protams, ir arī cilvēki, kas atbalsta, bet lielākā daļa neatbalsta, ja nemaldos, virs 50% atbildētāju.

Anita Beikule:

Varbūt vienlaicīgi ir priekšlikums, kur gribētu redzēt? Vai kategorisks „nē” ir arī maza apbūvei, 5-6 stāvu apbūvei, kas jau pašlaik ir uzbūvēti?

Maija Bīviņa:

Saprotiet, mēs zaudēsim vispār Jūrmalas vizuālo tēlu.

Kristīne Casno:

Bet kā ir ar Kauguriem?

Maija Bīviņa:

Kauguri ir par sevi. Kauguri nav Jūrmala. Kā Kauguri izskatās – jūs nezīniet, es zīnu. Tā ir tā zona, kad laida vaļā cietumniekus – no kura kilometra viņi varēja apdzīvot teritoriju. Tā kā ļoti daudz dzīvokļu vajadzēja, tad cēla „uz augšu”. Jā, tos Kaugurus vajag ielikt Jūrmalā. Kauguri ir īpašs gadījums, un to nejauciet ar pārējo. To, kas ir „samaisīts” krievu laikos, to taču nevajag tagad ievazāt visā pārējā Jūrmalā. Tad glābiet mūs no tā. Es domāju, ka Jūrmalnieki man tikai piekritīs.

Kristīne Casno:

Gribēju uzsvērt, ka mēs esam sadalījuši Jūrmalu, kā var redzēt „Jūrmalas Ziņās”, sešos apcirkņos tieši tāpēc, ka mēs esam pamanījuši, ka Jūrmala sastāv no dažādām atšķirīgām vietām. Un mēs nekādā gadījumā neveidosim vienādus apbūves noteikumus visai Jūrmalas pilsētai. Tāpēc mums ir svarīgi šie rajoni. Ar jums runājam šodien, rīt ar nākamā rajona cilvēkiem, Kauguri vēl citā reizē. Tur mēs runāsim par „torņiem”, iespējams.

Maija Bīviņa:

Arī iedzīvotāji tur ir pavisam citi. Viņi pat nav īsti jūrmalnieki.

Sanāksmes dalībnieks

Piedodiet, kundze, tur vairāk kā puse Jūrmalas iedzīvotāju dzīvo.

Maija Bīviņa:

Nav runa par skaitu, bet par būtību.

Sanāksmes dalībnieks

Kā, ja viņi tur dzīvo, tad viņi ir iedzīvotāji?

Kristīne Casno:

Protams, es jums pilnībā piekrītu. Tāpēc mēs arī skatām šos rajonus atsevišķi. Bet nav arī tā, ka jūs tikai dzīvotu tikai šinī rajonā. Jūs arī braukājat pa visu Jūrmalu, un Jums arī būtu patīkami Kauguros iebraukt, kur būtu glīti un viss būtu sakārtots. Atbilstoši arī jūsu vēlmēm. Tāpēc mēs arī aicinām Jūs paskatīties uz visu Jūrmalu.

Maija Bīviņa:

Es runāju ne tikai par savu pagalmu. Es tiešām zinu, kas notiek Jūrmalā un ko domā cilvēki.

Anita Beikule:

Ražošanas teritorijas, piemēram, ir tikai Slokā – bijusī papīrfabrika. Pašlaik jaunas ražošanas teritorijas, nav domāts paredzēt ne šeit, ne Bulduros, ne Lielupē.

Maija Bīviņa:

Bet ražošanas teritorijas ir dažādas.

Anita Beikule:

Ražošanas teritorijās var būt uzņēmumi ar ietekmi uz vidi...

Maija Bīviņa:

Ražošana ir vajadzīga.

Kristīne Casno:

Mēs atgādinām, kā tas ir, kad šobrīd Jūrmalai vēl nav stratēģijas. Varbūt jūs varētu pateikt, kas ir tas, ko jūs gribētu Jūrmalā redzēt? Vai jūs gribat te dzīvot un strādāt, un negribat tūristu burzmu riņķī? Vai jūrmalnieki gribētu viņus apkalpot un strādāt „uz tūristiem”? Vai jūs varbūt gribat braukt uz Rīgu strādāt?

Solvita Kvile:

Protams, ka mēs, Jūrmalā savākušies, esam dažādas paaudzes un dažādi cilvēki. Cik man nākas strādāt un vērot, – protams, ka iedzīvotājam gribat atstāt to Jūrmalu tādu zaļu, neskartu kaut kādā veidā. Bet ja mēs tam jautājumam pieejam nedaudz plašāk, izņemot to, kādā veidā šis jaunais attīstības plāns skars konkrēti mani, manu īpašumu, vai tā izstrādes rezultātā mana īpašuma vērtība celsies vai kritīsies u.t.t. – tas ir šaurs skatījums. Bet blakus tam tomēr vajadzētu skatīties, kā pilsētu tiešām attīstīt. Mēs saprotam, no kā vajag aizsargāt – no apbūves dabas pamatnēs u.t.t. Bet, lai pilsēta arī attīstās, lai mēs arī saglabātu šo pilsētu kā tūrisma pilsētu. Mums šie tūristi ir jāpievilina arvien vairāk, lai viņi būtu cauru gadu, lai būtu apgrozījums. Pilsēta grib dzīvot, pilsētai vajag līdzekļus, kurus pēc tam novirzīt gan izglītībai, gan sociālajām iestādēm u.t.t. Pilsētai ir vajadzības. Lai pilsēta kļūtu jaukāka, skaistāka, lai ielas būtu labākas. Mums kaut kā jāiemācās naudu pelnīt. Mēs nevaram sēdēt vienkārši saburzītā vietā un priecāties par vēsturiskām vērtībām, kas nenoliedzami ir ļoti būtiskas, bet mums ir jāiemācās dzīvot šai jaunajā gadsimtā, jaunajā ērā, kad visa pasaule iet soli uz priekšu. Ir jāatrod kopsaucējs, kā saglabāt esošās būtiskās vērtības un tai pat laikā pelnīt.

Daudzstāvu ēkas, par kurām runā kā par biedu. Ja pašvaldības darbinieki kopā ar būvvaldi, balstoties uz attīstības vīziju par šo pilsētu, skaidri mums, iedzīvotājiem, parādītu, ka šai vietā mēs varētu plānot kaut kādu kultūras centru vai sociālas integrācijas centru, vai mums ir vajadzīga kāda papildus viesnīca, vai mums ir vajadzīga viena vienota biroju ēka, kas visas biroju

vajadzības pilsētā apmierinātu, viņas nebūtu izmētātas. Tas pat, šīs degvielas uzpildes stacijas – mēs zinām, ka pagaidām ir pietiekami un vairāk viņas nav vajadzīgas. Tāpat nav apzināta šī vasaras problēma ar autostāvvietām. Varbūt ir vērts papētīt šīs dzelzceļa malas. Es skatījos, ka Turaidas ielā jauki izveidota atkal viena stāvvietā. Lai tās nestāvētu aizaugušas! Par daudzstāvu ēkām – jebkurā gadījuma pilsētā ir jāinvestē līdzekļi. Jebkurš investors skatīsies, kādā veidā viņš noteiktā laika periodā to naudiņu atpelnīs. Pie mūsu zemes dārdzības, īpašnieks, kurš grib nopelnīt uz savas zemes rēķina, paņem naudu. Vai iznomā (pārdod), bet tad šim investoram ir nepieciešams šis stāvu augstums, lai viņš kaut kādā veidā savus ieguldījumus atpelnītu. Vai arī ir jāmeklē otra sadarbības forma, kad šis konkrētais zemes īpašnieks iet ar šo investoru kopējā projektā – viens nāks ar zemi, otrs – ar investīcijām apbūvei.

Runājot par pašu pilsētu, skaidrs, ka tas, ka mums perspektīvā ir jābūt šim zaļajam tūrismam, ekotūrismam, velo tūrismam. Tāpat ir jāpieņem, kur tūristiem ar treileriem var būt vieta. Mums ir jāmeklē vieta tūristiem, kuri meklē izklaidei, jo vasarā, izņemot kafejnīcas un koncertzāli mums nekā nav. Tāpēc cilvēkiem jābrauc uz Rīgu, jums te nekā nav. Ja cilvēks grib izklaidēties un atstāt pilsētā naudu, tad vajag atrast kaut vai vienu vietu Majoru centrā, kur realizēt arhitektoniski interesantu būvi, kur salikt iekšā diskotēkas, kazino. Visu to, kur cilvēks grib „izlādēties”. Tādā veidā mēs pilsētā sadalām šīs vietas, kur katrs tūrists neatkarīgi, pēc kā viņš ir braucis – atpūsties, ārstēties, izklaidēties – katrs atradīs sev nodarbi. Pilsēta iegūs šajā gadījumā, kad nāks līdzekļi. Un mēs varēsīm beidzot sakārtot šo pilsētu. Mums nebūs jābrauc pa izdangātiem ceļiem u.t.t. Protams, ka ir jāatstāj Asaros, Mellužos, Vaivaros šī savrupmāju apbūve, kas pārsvarā būs „mierīga”. Bet Ezeru ielas galā, tur nemaz nebūtu slikti - tur viens kungs plāno attīstīt tādu kā atpūtas vietu, peldvietu ar golfa laukumu – kāpēc ne?

Protams, ir jāveic vienmēr ir jāveic izpēte. Un varbūt varētu to īpašnieku ieceres, kuri pašreiz ir iesnieguši tās būvvaldē vai domē, kopā uzlikt kā vizualizāciju uz pilsētas fona, un ļaut paskatīties no malas. Tā pati „Kāpa”. Ja viņa tur ir, kādā veidā viņa mums tur traucēs? Viņa jau nav pašā centrā, un ja kaut kādā veidā tā var piesaistīt pilsētai līdzekļus, kāpēc ne?

Kristīne Casno:

Rīgas plānošanas reģionam un VKPAI bija nosacījums – ne augstāk par priežu galiem – un tās ir tās institūcijas, kas to ir pateikušas.

Solvita Kville:

Kamēr mēs katrs skatīsimies tikai savā šķautnē, mums nekas neattīstīsies. Tāpēc ir jāmeklē kopsaucēji un atsevišķas vietas, kas nenozīmē, ka visa Jūrmala ir jāpārbūvē.

Kristīne Casno:

Jūs varbūt varētu pateikt, kam katra konkrēta Jūrmalas daļa varētu būt piemērota. Majori -vairāk izklaidei, tūrismam.

Solvita Kville:

Tas ir centrs, to apmeklēs visvairāk cilvēku, tur ir Dzintaru koncertzāle. Loģiski, ka tas tur arī paliks. Pie Ķemeriem varētu būt treileru zona.

Māris Dzenītis:

Zinot „Nemo”, esmu pārliecināts, ka Ķemeri nebūs tā treileru zonu. Jaunķemeri pie Kolkas ielas varētu būt. Domāju, ka Ķemeru, Jaunķemeru, Kūdras zona ir ļoti perspektīva uzņēmējdarbībai tūrisma un ārstnieciskā tūrisma ziņā. Bet Ķemeru NP tika veidots, lai saglabātu un izmantotu kūrortam nepieciešamos resursus.

Kristīne Casno:

Uzņēmējdarbība ne vienmēr ir būvēšana.

Sanāksmes dalībnieks

Visas lielās sanatorijas, kas bija padomju laikos sabūvētas, šajā galā pārsvarā visas pārbūvētas par dzīvokļiem. Ķemeru galā viss pagaidām ir brīvs. Iedzīvotājiem netraucētu un viņi būtu priecīgi, ja kaut kas tur attīstītos. ...Ķemernieki varbūt būs tieši tie, kas paši prasīs, lai viņus izslēdz no šī nacionālā parka.

Kristīne Casno:

Kauguros varētu ļaut būvēt augstas celtnes?

Solvita Kvile:

Kauguros nav kur. Kauguros ir dzīvojamā apbūve, tur tas izkristalizētos. Centrā ir viesnīcas, kas ir nedaudz augstākas. Bulduros - ja realizēsies tas projekts par šausmīgajiem torņiem, tos, protams, vajag samazināt. Bet, ja uztaisa vienu lielu tirdzniecības centru ar biroju ēkām un tā tālāk...

Kristīne Casno:

Vai Kauguri varētu būt kā Jūrmalas vārti?

Maija Bīviņa:

Tur nav nekādas augstās mājas, tur ir privātie.

Anita Beikule:

Tur ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, nevis privātie, Vienā brīdī šīm blokmājām beigsies derīguma termiņš.

Kristīne Casno:

Tad jau mēs varam kaut ko pacelt uz augšu?

Maija Bīviņa:

Kauguros - jā. Bet Kauguriemā ir vecās zvejnieku mājas.

Solvita Kvile:

Jāatrod vieta sporta būvēm. Ļoti daudz cilvēki ir neapmierināti, ka tiek likvidēti gan slēgtie, gan vaļējie tenisa korti.

Kristīne Casno:

Šeit ir tā kvalitatīvā dzīves vide, kura ir jāpapildina. Ir tikai dzīvojamā funkcija, jums pat nav kur, piemēram, vakarā aiziet paēst.

Solvita Kvile:

Ja ļoti gribas ēstuves - ir pietiekami, var aizbraukt arī uz Jomas ielu. Vaivaros, kur ir rehabilitācijas centrs, tur laika gaitā, izejot no 1995. gada attīstības plāna, kad cilvēki bija maz aktīvi un neko nedarīja, bet tagad pēkšņi visi ir satraukušies. Tur ir neizbēgami izveidojās šī daudzstāvu apbūve. Divu kvartālu robežās, izņemot rehabilitācijas centru, ir kādas 5 būves, kas būs apmēram 3+ stāvu augstumā.

Par tiesvedību. Protams, tagad ir moderni un populāri tiesāties. Bet varbūt vajadzētu sekot vairāk saskaņošanas procesos, jo par tiem zaudējumiem, ja kāda no tiesām tiks vinnēta, uzņēmēji vērsīsies pret pašvaldību. Mēs, iedzīvotāji, maksāsim uzņēmējiem tos līdzekļus, to zaudējumus, kas būs radušies šīs neiedzīvīgās tiesāšanās rezultātā. Vajag nedaudz laicīgāk to darīt, nevis tad, kad jau vilciens ir aizgājis, skriet viņam pakaļ un vicināt karogu. Vajag aktīvāk pašiem sekot.

Kristīne Casno:

Jaunajā plānošanas koncepcijā ir doma iestrādāt termiņus, kas nosaka, cik ilgi var kaut ko apstrīdēt, piemēram, teritorijas plānojuma ietvaros.

Andris Bērziņš:

Mums saka, ka svarīgi ir nesabojāt pilsētas tēlu, bet svarīgi arī, lai būves nav arī pamestas. Tie iedzīvotāji, kas būs parakstījušies zem Grūbes kunga petīcijām, diez vai būs laimīgi, ka kaut kur stāv grausts, kaut gan tur būtu bijis viens normāls sakārtots objekts, būtu ielas asfaltētas, nebūtu atkritumi. Un atkal būtu jānāk uz būvvaldi runāt.

Guntis Grūbe:

Jūs mums melojāt.

Andris Bērziņš:

Jums nav ne augstākā izglītība ne hidrotehniskajās būvēs, ne juridiskajos jautājumos.

Guntis Grūbe:

Jūs informāciju par apbūvi mums nedevāt.

Andris Bērziņš:

Tas, ko varu teikt iedzīvotājiem, ir - nākt uz būvvaldi runāt. Un grozījumos, kas pašreiz ir spēkā, ir iestrādāti nosacījumi par lielo būvju augstumu attiecībā pret blakus esošo. Un nav tā, ka netiek aizsargāti privātie apbūves gabali. Grūbes kungs, protams, var izteikties, bet tas nav adekvāti.

Pilsētas galvenais magnēts, vismaz vasarā, ir pludmale un dome burtiski šodien ir pieņēmusi pludmales zonējumu pilnīgi atsevišķi no šī te plāna. Tas viss gan būtu kompleksi jāskatās. Pagaidām zonējuma kartē parādās, kā viena pludmale, pagaidām nav nekādi noteikumi, kur ko drīkst, kur aktīvākas un kur pasīvākas zonas.

Kristīne Casno:

Teritorijas plānojums tiek gatavots mērogā 1:10 000. Pludmales iekšējais zonējums ir pārāk detalizēts jautājums, lai to pētītu teritorijas plānojumā.

Andris Bērziņš

Pašlaik tiek uzsākts detālpilānojums, kur būs paredzētas prasības un pasākumi kāpu aizsardzībai, prasība izstrādāt atsevišķu projektus, precizēt aktīvās atpūtas zonas - kur mierīgās zonas, kur - varēs izvietot kafejnīcas u.t.t.

Solvita Kville:

Pie pludmales apspriešanas toreiz bijis jautājums par pievadceļiem apbūvei. Saistībā ar cilvēkiem ar kustību traucējumiem – ir nepietiekami daudz nobrauktuves, un tā tomēr ir būve. Bija arī jautājums par sabiedriskajām tualetēm – tās šobrīd ir drausmīgas. Bet tā arī ir apbūve.

Kristīne Casno:

Apbūves noteikumos ir iekļauta labiekārtošana kā atļautā izmantošana un infrastruktūras būves, bet ko tieši kurā vietā un kādā veidā, nosaka tikai detālpilānojuma stadijā.

Solvita Kville:

Par tiem īpašniekiem, kas vēlas attīstīt Lielupes grīvu – tas arī ir ļoti interesants projekts, ar mola izbūvi. Tur ir divi atsevišķi zemes gabali, divi atsevišķi priekšlikumi, kuri tomēr būtu skatāmi kopskatā. Lai arī ūdens tūrisms varētu attīstīties, jo mums nav Lielupes grīva padziļināta. Ja mēs to visu izskatām, tad apmēram redzam, kāda tā pilsēta varētu būt. Noteikt apmēram blīvumu, augstumu un arhitektūras veidu, lai tas viss iekļaujas kopējā tēlā! Un viss pārējais būtu privātā apbūve.

Anīta Beikule:

Tādā veidā - viedokļu izteikšanu - mēs vēlētos dzirdēt no katra jūrmalnieka. Iespējams, ka kādam ir tieši pretējs viedoklis.

Solvita Kville:

Nekad neizdosies izveidot tādu attīstības plānu, kas būs derīgs visiem. Vienmēr būs kāda iedzīvotāju grupa, kura, iespējams, cietīs no tā. Atsevišķu īpašumu vērtība samazināsies. Bet kaut kā tā pilsēta ir jāceļ augšā. Aicinu cilvēkus paskatīties nedaudz tālāk par sevi, par to šauru skatījumu.

Kristīne Casno:

Plānošana ir nemitīgs process, kurā jāiesaistās visiem. Arī no grozījumiem nav iespējams izvairīties. Nebūs tā, ka mēs uztaisīsim plānu un tagad dzīvosim pēc plāna līdz 2021.gadam.

Guntis Grūba:

Man draugos ir Sicīlijas valdības pārstāvis, kuram es prasīju – Jums vasarā ir karsts, varbūt Jūrmala ir tā vieta, kur sicīlieši vēlētos vasarā atpūties? Tie cilvēki ir bijuši Jūrmalā, redzējuši, kāda šobrīd izskatās Jūrmala, un viņu atbilde bija – stikla ēkas var apskatīties Briselē un viņiem neesot interesanti, jo Jūrmalā nav vairāk tā vērtība, par ko viņi esot dzirdējuši. Tad labāk viņi braucot uz Sanktpēterburgu, jo tur ir vēsturiskās celtnes un var arī atpūties.

Kristīne Casno:

Varētu jums pilnībā piekrist, ka šobrīd lielāka daļa no jaunajiem projektiem varētu tik pat labi būt gan Londonā, gan Ņujorkā, gan Briselē. Viņi visi ir iederīgi jebkurā vidē. Mums vajadzētu meklēt šeit raksturīgās īpatnības. Bet negribētu piekrist, ka Jūrmala to visu ir pazaudējusi. Turklāt vēl Jūrmalā šo jauno vienādo objektu ir visai maz. Vai jūs uzreiz varat nosaukt 5 jaunus stiklotos visur iederīgos objektus? Mums arvien ir daudz padomju laika būves, ir ļoti daudz ko attīstīt. Bet nevar skatīties tikai atpakaļ.

Andris Bērziņš

Vīzija ir izstrādāta. Pirmais punkts skan – pilsēta kā kūrorts.

Guntis Grūbe:

Ar kādu lēmumu vīzija ir apstiprināta?

Kristīne Casno:

Kūrortam ir īpašas definīcijas, viena no tām ir – ārstēšana, izmantojot vietējos resursus. Bet tā ir kaut kur jāveic - tīri mežā jau to nedarīs. Ir svarīgi pakalpojumi, vienlaikus ir jāatrod iederīgas un ērtas telpas, kur šo ārstēšanu veikt. Un tas viss mums ir jāsaliek kopā šajā plānā.

Māris Dzenītis:

Pirmajā punktā jau diezgan daudz ir ietverts – moderna kūrortpilsēta ar senām tradīcijām.

Kristīne Casno:

Tas, protams, ir visgrūtāk panākamais, lai būtu visiem labi. Apsolām, ka to noteikti centīsimies darīt. Kā mums tas izdosies, ir ļoti atkarīgs no tā, kā Jūrmalas iedzīvotāji iesaistīsies. Vislabākā reklāma ir – stāstot viens otram, ka tam ir nozīme un katrs padomās. Nevis tikai aizstāvēsies „es negribu”, bet svarīgi saprast, kā izdarīt tā, lai notiktu, tā kā es gribu. Jāpatur prātā, ka Jūrmala ir arī kā Latvijas nacionālais resurss ar atbildību visas valsts priekšā. Protams, tas nenozīmē, ka 50 tūkstošu Latvijas iedzīvotāju teiktajam ir vairāk svars nekā, piem., 50 Jūrmalas iedzīvotāju.

Maija Bīviņa:

Dažiem Jūrmala šķiet garlaicīga, bet vajag vienkārši sakopt. Ne jau zonējums ir nepareizs. Kaut vai tās pašas tualetes!

Anita Beikule:

Tas pats attiecas arī uz kultūras pieminekļiem. Tomēr ļoti daudz vēsturiskās apbūves ir sliktā stāvoklī. Izvēloties starp aizaugušo dārzu vai stikloto ēku, domāju, ka daudzi izvēlēsies šo otro – moderno, jo tas būs sakopts. Bet mēs nekādā gadījumā neaicinām jūs piekrist tam, ka vajadzētu visu aizbūvēt.

Kristīne Casno:

Jāatceras, ka Jūrmala ir ļoti dažāda. Šeit vajag, šeit atkal nevajag, ir jāapskatās, kā to var labāk izdarīt. Katra Jūrmalas daļa ir pilnīgi atšķirīga.

Maija Bīviņa:

Piemērs no Kanādas pie Niagāras – ir pilsētiņa, kas nīkuļoja un gandrīz aizgāja bojā. Viena kīniete tur nopirka mājas un daudz ko uztaisīja, bet tur nekas neiet uz augšu. Kāds tur ir pieplūdums – tur ir iekšā biroji, veikali, bet tur nekas nav augstāks par diviem stāviem. Tā kā nav taisnība, ka jāuztaisa viens āprātīgais monstros.

Sanāksmes dalībnieks

Gribu teikt, ka mums tā situācija ir krietni pamainījusies. Turgus tagad ir krities, nodokļi, kadastrālās vērtības kritušās. ...

Anita Beikule, Kristīne Casno:

Uzņēmēji galvenokārt rēķina, cik viņi iegūs no uzbūvētajiem kvadrātmetriem.

Solvita Kvile:

Ja ir runa par projektu „Kāpa”, ielieciet šo slēpošanas trasi divos stāvos. Katra ēka ir jāizvērtē individuāli, tai nav jābūt blakus piemineklim, bet vajag apzināt šīs vietas pilsētā, kur viņas varētu būt un īpaši netraucē parējām.

Anita Beikule:

Jo noteikti ir vietas, kur tās iederas.

Īsumā par iesniegumiem: ja jums šobrīd jau ir, ko jūs vēlaties uzrakstīt par savu teritoriju vai Jūrmalu, tur ir iesniegumu anketas, ko varat atstāt. Ja ne, - aiciniet citus, sabiedriskā apspriešana turpinās.

Kristīne Casno:

„Jūrmalas Ziņās” arī ielikām šo anketu. Ceram saņemt atpakaļ 15 000©

Sanāksmes dalībnieks:

Jums ar 15 cilvēkiem nepietiks viņas apstrādāt.:)

Sanāksmes dalībnieks:

Kāda būs nākošā stadija? Kad mēs redzēsīm kaut ko no jūsu priekšlikumiem?

Kristīne Casno:

Varbūt uz martu mēs varētu veidot atkal šādu sapulci „maratonu” vēl pirms pirmās redakcijas apstiprināšanas domē. Tad mēs jau būsim salikuši informāciju, viedokļus, institūciju prasības grafiski un sapratuši, kā tas kopā izskatās?

Sanāksmes dalībnieks

Tas nozīmē, ka varēs iedot priekšlikumus arī martā?

Kristīne Casno:

Iesniegumus varēs iesniegts līdz 14. janvārim. Pēc šī janvāra mēs apkoposim priekšlikumus un varēsīm sākt plānot.

Anita Beikule:

Vai jūs vēlaties tikšanos februārī, lai redzētu, kādi priekšlikumi ir saņemti par visu Jūrmalu?

Sanāksmes dalībnieks:

Kā jūs izvērtēsiet to, ko iestrādāt pirmajā redakcijā?

Kristīne Casno:

Mēs katru šo iesniegumu izskatīsim un tad sapratīsim, kādā veidā tas ir ievērtējams. Ir arī likumi, institūciju nosacījumi.

Sanāksmes dalībnieks:

Vai nevajadzētu visus priekšlikumus salikt iekšā un tad lai citi arī to vērtē?

Anita Beikule:

Bet tad tiekamies vēlreiz pirms pirmās redakcijas izskatīšanas domē. Citādi pēc procedūras, nākamā oficiālā sabiedriskās apspriešanas sanāksme būs augustā, kad dome ir izsludinājusi 1.redakcijas apspriešanu.

Solvita Kvile:

Vai mēs varam tikties pirms 1.redakcijas apstiprināšanas domē? Ja mēs varētu janvārī redzēt bildi kopā. Un būtu vērtīgi, ja pieaicinātu vides speciālistus, būvvaldes speciālistus. Kad mēs kopā varam izvērtēt tās iespējas. Lai nav tā, ka iedzīvotāji cenšas savā starpā, un dome – savā starpā.

Sanāksmes dalībnieks:

Nebūtu labi, ja šeit būtu domes pārstāvji. Tāpēc ir ļoti labi, ka ir speciālisti no malas.

Solvita Kvile:

Es domāju, būvvaldes pārstāvji, vides aizstāvji, kultūras pieminekļu speciālisti, jo deputāti pieņem to, ko viņiem noliek uz galda.

Anita Beikule:

Varbūt tad tikšanos ar institūciju pārstāvjiem aprīlī vai martā?

Kristīne Casno:

Paldies jums liels un aiciniet nākt arī citus. Bet jūs droši varat nākt arī visu nedēļu uz citām sanāksmēm. Kā arī sekojiet līdzī informācijai medijos.

Sanāksmi beidz 19.35.

2. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Krastciema, Valteru, Druvciema un Dubultu iedzīvotājiem, 2008. gada 12. decembris.

Vieta	Sporta nams „Taurenītis”, Jūrmala, Kļavu iela 29/31
Sanāksmes mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas principiem un plānotajiem pasākumiem, iepazīstināt ar SIA Grupa93 redzējumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādei. Vienoties par turpmāko sadarbību.
Piedalās:	Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji (skat. pielikumu)
	Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes teritoriālpilnotāja Ilze Vicepa Jūrmalas pilsētas domes Būvvalde Galvenais arhitekts Andris Bērziņš
	Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji: Kristīne Casno, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja; Jurijs Kondratenko, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja. Viesturs Laiviņš, SIA „Grupa93”, kartogrāfs
Vada:	Jurijs Kondratenko
Protokolē:	Kristīne Casno

Sanāksmi sāk 18.05

Jurijs Kondratenko sniedz īsu SIA „Grupa93” raksturojumu un pastāsta par darba pieredzi ar citām pašvaldībām (prezentācija). Tiek informēti sanāksmes dalībnieki par jauna Jūrmalas pilsētas TP nepieciešamību, izstrādes kārtību, plānošanas procesu.

Sapulces otrajā daļā tiek organizēta diskusija par Jūrmalas pilsētas attīstību starp klātesošajiem.

Gints Lazdiņš:

Priekšlikums par golfa laukuma izveidi blakus Ezera rajonam. Šī ir pašvaldības zeme, ir iesniegti vairāki privatizācijas priekšlikumi, kuri nav noraidīti. Viens, kas ir noraidīts, ir apstrīdēts administratīvajā tiesā. Es uzskatu, ka šī teritorija vispār nav apbūvējama. Tā ir palienes plāva pie Lielupes, kas ir jā saglabā kā zaļā zona. Savādāk vairs neviena pīeja pie Lielupes nebūs, jo pārējais jau ir apbūvēts.

Sapulces dalībniece:

Kādas ir domas par dzeramā ūdens piegādi?

Kristīne Casno:

Kā jums šķiet, kā varētu ar teritorijas plānojums šo problēmu risināt?

Māris Mežžakis:

Komentārs par iepriekšējo plānojumu. Slokas ielas stūrī es gribēju būvēt ēku. Tika sākotnēji izsniegti tehniskie noteikumi, ka es drīkst būvēt, bet pēkšņi izrādījās, ka tur ir ierobežojumi. Kad es pirkto īpašumu, šo ierobežojumu nebija. Esmu uztaisījis projektu, bet nevaru saskaņot. Esmu iztērējis naudu. Cik ilgi tas vēl turpināsies?

Andris Bērziņš:

Tā ir turpmākās izpētes teritorija. Kamēr nebūs risinājums par tilta pieslēgumiem – vai tas ies no Dubultu ielas pāri par Lielupes ielu, vai arī ies pa Slokas ielu, līdz tam brīdim, kamēr pieņems lēmumu.

Māris Mežzaķis:

Kā drīkst mainīt zonējumu uz turpmākās izpētes teritoriju, pamatojoties tikai uz priekšizpētes projektu, kas nav saskaņots? Vai ir tiesības veikt teritorijas plāna grozījumus, pamatojoties uz priekšizpētes projektu, kas juridiski vispār nav saistošs? Uz ļoti lieliem gabaliem ir salikti apgrūtinājumi, juridiski to nekā nepamatojot. Tur ap 9 ha platībā būs mežs jāizcērt, to nekur nerādāt.

Slokas 99 - tika mainīts uz turpmākās izpētes teritoriju, apgrūtināti 9 000 m², ar mani nesaskaņojot, no manis nekādi iesniegumi par to nav bijuši. No 2005. gada mēs esam sūtījuši protesta vēstules, bet jūs neesat ņēmuši vērā.

Jautājums plānotājiem - kāpēc jūs esat sadalījuši tik būtisku zonu saistībā ar tiltu trīs dažādos posmos/ rajonos?

Kristīne Casno:

Šī sadalīšana ir darīta tikai tāpēc, lai jums kā iedzīvotājiem būtu ērtāk. Nevienam nav aizliegts nākt uz visām trim sanāksmēm.

Runājot par turpmākās izpētes teritorijām, tā ir normāla prakse, ka plānojuma ietvaros šādas teritorijas tiek liktas, jo tas ir viens no veidiem, kā saskaņot sabiedrības intereses. Tā kā šobrīd tiek izstrādāts jauns plānojums, mēs ņemsim vērā priekšizpētes un mēģināsim to precizēt sadarbībā ar jums. Līdz 2009.g. beigām šis zonējums paliek tāds, kāds tas ir, bet tā ir arī katra atbildība – sekot savas teritorijas attīstībai.

Māris Mežzaķis:

Detālpļānojums ir no 2003. gada, tika apstiprināt, bet būvvalde ir svītrojusi savus parakstus. Ir bijušas administratīvās 3 tiesas ar būvvaldi un domi.

Kristīne Casno:

Mēs varētu sākt no nulles, bez naida un kopīgi rast risinājumu. Nevar noliegt, ka satiksmes infrastruktūras teritorijas ir nepieciešamas.

Māris Mežzaķis:

Pēc likuma domei, katru zemes īpašnieku, kuru šāda zonējuma maiņa skar, ir jābrīdina un jāinformē.

Sapulces dalībnieks:

Es arī nebiju informēts, man vienkārši pateica – kāpēc tu nelasi avīzes?

Kristīne Casno:

Teritorijas plānojumā mēs nevaram apzināt visus. Ir pāri par 11 000 zemes īpašnieku, tas nav reāli.

Minot lecavas gadījumu par 3 apvedceļu iekļaušanu plānojumā – tur arī neviens nebija par to priecīgs, bet turpmākās izpētes teritorija ir vienīgā izeja, lai vispār kaut kādas teritorijas varētu rezervēt nacionālas nozīmes infrastruktūras objektiem.

Māris Mežzaķis:

Tādā gadījumā, lai nokārto ar mani īpašuma jautājumus, nopērk no manis šo zemi vai piešķir kompensācijas gabalu.

Guntis Grūbe:

Vakar bija pirmā sapulce, kurā es uzdevu jautājumu par Jūrmalas pilsētas sociālekonomisko attīstības stratēģiju. Pēc būtības, ņemot vērā normatīvo aktu bāzi, šis dokuments ir primārais un pirmais. Pēc tam var notikt nākamie teritorijas plānošanas posmi un zonējuma veidošana.

Esmu sagatavojis atbildi par normatīvo aktu punktiem, kuros tas ir minēts. Problēma ir tā, ka nav šīs stratēģijas ar visām no tās izrietošajām programmām. Faktiski Jūrmalas pilsētas domei vajadzēja tās izstrādāt un tām jau vajadzēja būt sabiedriskajā apspriešanā.

Lai viss, ko es stāstu, lūdzu, tiktu protokolēts. Un lai būtu arī kāda informācija Jūrmalas pilsētas domei.

Jūrmalas aizsardzības biedrība visu laiku Jūrmalas pilsētas domei ir atgādinājusi par šīm programmām un pilsētas vīzijām. Iepriekšējais domes priekšsēdētājs Munkevica kungs pēc Jūrmalas aizsardzības biedrības spiediena izveidoja šo darba grupu, lai sāktu strādāt pie vīzijas. Bija vairākas dažādas sēdes. Lai cik tas labo vai sliktu, šobrīd šī dokumenta kā tāda nav. Sabiedriskajā apspriešanā šī dokumenta nav.

Tagad, atbildot uz šo te pēctecību, no visa tā, ko mēs te runājam, jēga ir maza.

Atļaušos nolasīt to, ko no juridiskā viedokļa esmu sagatavojis, ņemot vērā tiesību normas interpretācijas metodi, kad tiesību normas tiek interpretētas kopumā. Pašvaldības plānošana ir pašvaldības autonoma funkcija, atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 14. punktam. Pašvaldībām ir pienākums likumā noteiktajā kārtībā izstrādāt pašvaldības teritorijas attīstības programmu un teritorijas plānojumu, nodrošināt teritorijas attīstības programmas realizāciju, teritorijas plānošanas administratīvo pārraudzību. Šāds Jūrmalas pilsētas domes pienākums izriet arī no Teritorijas plānošanas likuma 7. panta 6. daļas, kas noteic vietējās pašvaldības funkcijas teritorijas plānošanas izstrādē. Jūrmalas attīstības plāna, ģenerālplāna būtība galīgās redakcijas izstrādes laikā un arī šobrīd nav notikusi saskaņā ar MK noteikumu Nr.883 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumu” 27.2.punktu, kas paredz, ka vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā, ņemot vērā pašvaldības teritorijas attīstības programmu. Jūrmalas pilsētas dome ir izstrādājusi Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģiju no 2005.- 2018. gadam tikai darba versijā. Šis jautājums tiks skatīts Satversmes tiesā, mēs skatīsimies pēc būtības. Tāpēc man jums kā profesionāļiem – ne velti es jums vakar jautāju, kādas ir jūsu izglītības un pamatdarbs – ja mēs jautājumam varētu pieiet pēc būtības, ievērojot tiesību normas.

Nākamais. No šīm daudzajām programmām ar 2005. gada 22.decembra Jūrmalas pilsētas domes lēmumu Nr.607 ir apstiprināta tikai Jūrmalas pilsētas Vides politikas rīcības programma galīgā redakcijā. Jūrmalas pilsētas dome nav pamatojusies uz LR likuma „Par pašvaldībām” 21.panta 3.daļu. 2004. gada 3. novembrī pieņemts lēmums Nr.704 par Jūrmalas pilsētas attīstības stratēģijas pirmo redakciju – atlikt programmu izstrādes termiņus līdz 2005. gada 1.oktobrim. Tātad šīm programmām vajadzēja būt izstrādātām līdz 2005. gada 1.oktobrim. Pilsētas teritorijas plānošanai nepieciešamās programmas nav izstrādātas noteiktajos termiņos. Tikai pēc Jūrmalas aizsardzības biedrības iebildumiem ir uzsākts šis darbs un zināmā mērā tas kaut kur arī ir pazudis.

Es vakar jums minēju Satversmes tiesas spriedumu 2008. gada 18. janvārī, lietas Nr.2007-11-03, par Rīgas teritorijas plānojumu. Ņemot vērā 24. punkta interpretāciju, ir jāņem vērā 14., 15., 16., 17. punkti, un galvenais ir tas, ko runā par programmām un attīstības stratēģiju. Vienā teikumā uzrakstīts Satversmes tiesas secinājums, kuru ieteicu izlasīt ļoti rūpīgi, ir – tādejādi, veicot apstrīdētā plānojuma stratēģisko novērtējumu, ir pieļauts būtisks profesionāls pārkāpums.

Šobrīd ir būtiskākais moments tas, ka šis pasākums ir ļoti oficiāls un tam ir ļoti nopietns statuss. Un, ņemot vērā, ka šīm programmām bija jābūt, tad šī nav doma, ka programmu izstrādes varētu būt paralēli. Tas, par ko tikko tika runāts, ir tāpēc, ka nav programmas – būvvalde kaut ko saskaņo, pēc tam uzliek aizliegumus u.t.t.

Kristīne Casno:

Jautājums par stratēģiju bija pirmais jautājums no mūsu puses, kad mēs noslēdzām līgumu ar Jūrmalas domi. Jo teritorijas plānojums – tā savā ziņā ir stratēģijas telpiskā izpausme. Man ir jautājums – spēkā esošā teritorijas plānojuma termiņš beidzas 2009. gadā, vai tiešām Jūrmalas pilsētas domei būtu jāaptur plāna izstrāde un vai tas būtu labāks risinājums, nekā izstrādāt šo plānu, pamatojoties uz šobrīd izstrādāto stratēģijas projektu, kurš tiktu apstiprināts teritorijas

plāna izstrādes gaitā? Jautājums Grūbes kungam – kā Jūs saredzat Jūrmalas tālāko attīstību pēc 2009. gada, ja teritorijas plāns netiek izstrādāts, pamatojoties uz to, ka nav apstiprināta stratēģija?

27. punkts saka: „izstrādājot teritorijas plānu, ir jāņem vērā”. Ja šādas programmas nav, tad nav ko ņemt vērā. Tas nenozīmē- ja nav izstrādāta stratēģija, teritorijas plānu nedrīkst izstrādāt. Teritorijas plānojums ir viens no galvenajiem instrumentiem, ar ko būvvalde un pilsēta var strādāt, lai kontrolētu un regulētu apbūvi. Ja plānojuma nebūs, iestāsies pilnīgs apjukums.

Guntis Grūbe:

Var palikt spēkā esošais teritorijas plānojums, to var apstiprināt ar saistošajiem noteikumiem. Satversmes tiesas spriedums ir saistošs, tam ir normatīvā akta spēks. Šobrīd mans mērķis ir panākt procesuālās kārtības ievērošanu. Šobrīd ir jāsāk runāt par programmām, lai neveidotos tāda situācija, par kādu tikko runāja šie divi kungi. Šis procesam ir jābūt tiesiskam, lai nerastos problēmas. Šobrīd ir vesela virkne tiesību normu pārkāpumu.

2007. g. saistošie noteikumi – teritorijas plāna grozījumi – teritorijā Slokas ielā, kur kādreiz bija kartinga trase, tika nomainīts teritorijas zonējums, nomniekiem nezinot. Vai tas nav pārkāpums? Vēršos pie Jums kā profesionāļiem, lai ar Jūsu palīdzību panāktu šo procesu tiesiskumu.

Normunds Kvilis:

Ja uz to skatās juridiski – vai tad šo visu pasākumu vajadzētu apstādināt? Ja Grūbes kungs saka: jūs rīkojaties nepamatoti, ne saskaņā ar likumu. Gadījumā, ja cilvēks pasaka savu viedokli, jūs no savas puses šo darbu neapturēsiet? Jūs to darītu tikai tad, ja būtu tiesas spriedums vai RAPLM rīkojums. Grūbes kungs saka – nav likumīgi, bet jūs – neatkarīgi no tā mēs turpināsim strādāt.

Kristīne Casno:

Jā, mēs šo viedokli ņemam vērā, bet turpinām savu darbību saskaņā ar tiesību aktiem.

Normunds Kvilis:

Šī runāšana ir viedokļu apmaiņa, kas praktiski neko nedod. Pēc tam tāpat nekāda rezultāta nebūs.

Sapulces dalībnieks:

Svarīgākais ir pēc tam, kad Jūs esat uzklauzījuši Grūbes kungu, domē un būvvaldē aktualizējat jautājumu par šī plāna ātrāku un likumīgu izstrādi līdz galam. Nepieciešams arī konkrēti pateikt žiem zeme īpašniekiem, kad viņi kaut ko varēs darīt.

Guntis Grūbe:

Es sagaidu, ka jūs ar šo jautājumu vērsīsieties pie domes, es arī iešu uz domi un runāšu, jo mums tas ir jārisina tiesiskā veidā. Jā jūs tā turpināsiet tālāk, tad atkal tas viss, ko mēs izdarīsim, būs tikai tā - 50/50. Tas nozīmē, ka atkal tie cilvēki, kas te ir, paļausies uz teritorijas plānošanas un vides aizsardzības tiesību principiem, ko Satversmes tiesā varēs apstrīdēt. Tas ir ļoti slikti.

Kristīne Casno:

Piedāvāju 2 variantus. Pirmais – Grūbes kunga variants. Tā kā attīstības stratēģija nav apstiprināta, teritorijas plānojuma izstrāde ir jāaptur, to drīkst atsākt tikai pēc stratēģijas izstrādes. Mēs nezinām, kad tieši stratēģijas process beigsies. Atbilstoši Grūbes kunga ierosinājumam būtu nepieciešams pār-apstiprināt šobrīd spēkā esošo teritorijas plānu - kam RAPLM nekādā gadījumā nepiekrītu - to, kas jums šobrīd uzliek aprobežojumus. Tātad vēl aptuveni 5 gadus vecais teritorijas plāns būtu spēkā, ja to pieļautu ministrija.

Sapulces dalībnieks:

Šo dokumentu izstrādei ir jāiet paralēli.

Kristīne Casno:

Šo dokumentu izstrāde šobrīd notiek paralēli.

Otrs variants - ko mēs šobrīd darām. Mēs turpinām teritorijas plāna izstrādi. Paralēli tam Jūrmalas pilsētas domes deputāti darba grupā, sadarbojoties arī ar mums, strādā pie attīstības stratēģijas. 2009. gada beigās, kopā strādājot jums, mums un domei, būs jauns teritorijas plānojums, kurā būs precizētas turpmākās izpētes teritorijas, kas varbūt vairs neskars visu jūsu teritoriju, precīzi nosakot šīs trases. Taču bez trasēm šo plānu nav iespējams pabeigt. Mēs tiksim pie jauna plāna, kas ir precīzs.

Normunds Kvilis:

Nodarbojos ar nekustamajiem īpašumiem, pie manis vērsas cilvēki, kas grib investēt Jūrmalā. Bijušas problēmas sastrādāties ar domi, būvvaldi. Kāda var būt galvenā problēma – jūs izstrādājat teritorijas plānojumu un tas tiek pieņemts, bet Grūbes kungs apstrīd to Satversmes tiesā - jaunais plānojums tiek atcelts, paliek spēkā vecais. Cilvēks, kurš ir nolēmis investēt Jūrmalā, grib uzzināt par attīstības plānu un zonējumu - ir ieguldīta liela nauda, bet viss izjūk. Tas, kur vajag ieklausīties, ko saka Grūbes kungs, ir – kas notiek tad, ja to visu uztaisa, bet tas tiek apturēts.

Kristīne Casno:

Piekrītu jums. Pieļauju, ka liela daļa cilvēku nav sekojuši līdz plāna izstrādei pirms tam; lielai daļai nav priekšlikumu, bet tikai kritika pēc padarīta darba. Un reizēm kritika un iesniegumi Satversmes tiesā nav pietiekami pārdomāti un pārsteidzīgi.

Solvita Kville:

Grūbes kungs - nav nekādu tiesību apgalvojuma formā runāt par savu taisnību. Tas ir viedoklis, mēs un plānotāji šo informāciju pieņemam zināšanai. Dažādie viedokļi ir vērtējami no juridiskās puses un acimredzot tas tiks ņemts vērā.

Ierosinājums – līdz pēdējai sabiedriskās apspriešanas dienai saņemt atbildi domē un sniegt skaidrojumu.

Ieteikums arī vairāk pievērsties viedokļiem un ierosinājumiem par to, kas plānotājiem varētu palīdzēt strādāt un saprast iedzīvotāju vēlmes par celtnēm vai objektiem, kas mums pilsētā trūkst un kur tos izvietot. Juridiskās detaļas ieteikums ir izrunāt domē ar speciālistiem. Tā ir institūciju kompetence.

Būtu interesanti apspriest jau iesniegtos priekšlikumus, kas attiecas uz šo rajonu. Piemēram, zonējuma maiņu.

Tālvāldis Keivs:

Būtiskākais:

Līdzība - kāds īpašnieks Jūrmalā pasūta automobili ļoti labai firmai, kas taisa ļoti labus automobiļus. Bet nepasaka, kādu to automobili vajag. Mēs tagad strādāsim pie programmas, kādas tam automobilim ir jābūt. Un otrai firmai rasējumi jau gandrīz gatavi. Visi kliez, ka vajag vieglo mašīnu. Un viņi, uzklusot lielāko vairumu, projektē skaistu vieglo mašīnu. Bet tad, kad projekts jau gatavs, tie, kas gatavo programmu, pasaka, ka vajadzīgs bija kravas automobilis.

Galvenais iemesls uztraukumam – jūs taisiet plānu, bet neziniat, uz ko ir jāiet. Kamēr nav skaidrs, uz ko mums ir jāiet, nekas neizdosies.

Jūs neapzināties, kādās nepatikšanās esat iekļuvuši: situācija Jūrmalā - „visiem vajag, bet nevienam nav”. Redzot, ka nav uzdevuma, nevar šādu projektu pieņemt.

Kādam jābūt otrajam variantam: tiktu noslēgta nevis tāda vienošanās, ka projektam jābūt gatavam 2009. gada novembrī, bet gan tāda, kas paredz, ka pagaidām tiek vākta informācija plānojuma izstrādei un tas tiek sagatavots 4 mēnešu laikā, sākot no tā brīža, kad tiek pieņemta attīstības stratēģija. Savādāk jūs apsolāt izdarīt darbu, pirms ir skaidrs, kas vispār ir vajadzīgs.

Beidziet mulķot cilvēkus ar to balto lapu, tādas nav – tā ir ļoti sarežģīta situācija, nemaisiet cilvēkiem galvu.

Stratēģiju veido cita grupa. Pašlaik visa attīstība tiek virzīta tikai uz mežu izciršanu, jo cita varianta nav. Vai tāda ir piemērota kūrortpilsētai un ilgtspējīgai attīstībai? 2007. gada grozījumu IVN bija pateikts, ka Jūrmalā iedzīvotājus vairāk nevajag, jo maksimālais skaits ir sasniegts, lai pilsēta atbilstu kūrorta vajadzībām.

Kristīne Casno:

Mums ir mašīnas skice, ir krāsa, vienīgais - nezinām, cik ātri mašīna brauks. Kopumā vīzija un tas, uz ko mēs ejam, ir skaidrs.

Jurijs Kondratenko:

Ieteikums parunāt konkrēti par to, kā redz kopējā attīstībā dabas pamatni, kūrortu, rūpniecības teritorijām gar Lielupi u.c.

Māris Mežzakis:

Kad varēs noņemt šos aprobežojumus? Kāpēc uz manu zemes gabalu arvien vēl attiecas ierobežojumi, ja domes un būvvaldes satiksmes plūsmu aprēķini rāda, ka tilts būs citur? Vēršanās pie būvvaldes neko nav devusi. Jau izstrādātais projekts izrādīsies nederīgs.

Kristīne Casno:

Tāpēc, ka spēkā vēl ir vecais teritorijas plānojums. Viens no jaunā plānojuma uzdevumiem ir liekos aprobežojumus noņemt. Kamēr vecais plānojums ir spēkā, arī būvvalde neko nevar iesākt.

Sapulces dalībnieks:

Galvenais jautājums – vai tas darbs, ko dara 'grupa93', ir vai nav likumīgs - ar to vajadzēja vērsties tiesā.

Kristīne Casno:

RAPLM neiebilst teritorijas plānojuma uzsākšanai. Tātad tas ir likumīgs process, un mēs varam to turpināt.

Par tiltu. Ir projekts Jūrmalas apvedceļam, kur ir ņemts vērā, kur varētu būt tilta pieslēgums no Salas pagasta puses. No Jūrmalas puses – pagaidām nē.

Jānis Rabiņš:

Vai Jūrmalas jauno tiltu negaida tās pašas problēmas kā bija ar Dienvidu tiltu? Uzbūvēja tiltu, bet otrā pusē nav sakārtotas zemes īpašuma tiesības?

Kristīne Casno:

Viens tilta gals ir Salas pagastā, tas kādi risinājumi būs Jūrmalas pilsētas pusē, ir Jūrmalas pilsētas domes pārziņā. Nevar taisīt skiču projektu, kamēr nav vispār skaidrs, kur šie koridori varētu atrasties.

Tālvaldis Keivs:

Ieteikums – tiltu taisīt uz brīvas zemes, kur ir palieņu teritorija. Ar cilvēkiem, kas aizstāv dabas intereses, ir daudz vieglāk tikt galā nekā tad, ja gadās divi īpašnieki.

Sapulces dalībnieks:

Vai tiks mainīti Apbūves noteikumi? Vai ar detālplānojumu varēs mainīt atļautos stāvu augstumu?

Kristīne Casno:

Noteikumi tiks mainīti, bet stāvu augstumu mainīt ar detālplānojumu nevarēs.

Sapulces dalībnieks:

Vai ir jau konkrēti priekšlikumi par izmaiņām noteikumos?

Kristīne Casno:

Apbūves noteikumus raksta profesionāļi pēc konkrētiem parametriem. Viens no izmaiņu veidiem - piemēram, zonējumam tiek pievienoti nekustamā īpašuma lietošanas mērķi, lai būtu vieglāk ar apbūves noteikumiem darboties.

Andris Bērziņš:

Par Dzintariem. Noteikums, kas primāri jāmaina: viena dzīvojamā māja - uz 800 m² zemes. Viena dzīvojamā māja Dzintaros ir vismaz uz 300-400 m². Tā ir viena no pretrunām.

Tālvaldis Keivs:

Priekšlikums – par meža teritoriju daudzumu. Jūrmalā 51% mežs. Tas tā ir Ķemeros. Bet ir runa par tiem meža puduriem, kas palikuši Dzintaros, Avotos, Lielupes galā. Neskatoties uz to, ka ir kāpa, kāps liegumā ir ieplānoti apbūves gabali. Vajadzētu noteikt, ka visu Kāpas liegumu nosaka par dabas parku un aizsargājamu, lai nevarētu tās apbūvēt. Piemēram, Meža prospektā gar ielu izvietotas mājas, aiz Kalpaka prospekta parādās jau vēl viena iela mežā, uz kuras atkal būs viena rinda – rezultātā šie visi meži pazudīs. Nedrīkst pieļaut, ka izzūd meži, kas ir brīvās piekļuves.

Nedrīkst būt tā kā Kargina gadījumā, kad apliek apkārt sētu.

Praktiski visa Jūrmala ir iznomāta – it kā sakopšanai, bet daudziem jau ir detālplānojumi par apbūvi uztaisīti. Nedrīkst pieļaut arī kā Bražciemā - tur ir kempings, kur projektā skaidri redzams, ka tās ir individuālās dzīvojamās mājas. Kas tas par kempingu – kur ir tiesības uz trīs gadiem iznomāt mājas?

Pludmale drīz vairs nebūs, jo tā applūst un aizaug. Vienīgais, kas paliks, būs mežs un koka arhitektūra, ar ko mēs būsīm interesanti. Savādāk mums paliks „Baltezers”.

Attīstītājiem – nopērciet tās būves, kas pašlaik ir sagrautas un attīstiet tās. Kāpēc Ķemeros neko netaisa?

Dainis Osvalds Pāvuls:

Ir jāpārdomā visi līdz šim iesniegtie priekšlikumi, kas attēloti uz kartes. Ar kādu interesi tie prasīti? Cik tālejoša tā ir?

Kristīne Casno:

Vai pašreizējās apbūves teritorijas ir saglabājamas kā apbūves teritorijas?

Tālvaldis Keivs:

Iepriekš esošs mežu sadalīja apbūves gabalos. Un tur pēkšņi uzradās paziņojumi, ka tiek pārdoti gabali apbūvei. Priekšlikums – veikt visu šo meža zemes gabalu inventarizāciju, lai noskaidrotu, vai tiem var atjaunot dabas pamatnes zonējumu.

Kristīne Casno:

Apbūves teritorijas, kas vienreiz ir saskaņotas, ir pārskatāmas.

Dalībnieki:

Bet ja ir jau nopirkta apbūvējama zeme...

Tālvaldis Keivs:

Tā ir „Priežu mežs ar apbūvi” zona. Piemēram, Vikingu iela. Atdalīja zemes gabalus lielo kompensāciju dēļ. Bet tos izdalīja 3 reiz lielākus, nekā bija paredzēts. Un visi īpašnieki, kas saņēma kompensāciju, to pārdeva par lielu naudu.

Gints Lazdiņš:

Bet tās ir viņu tiesības. Varbūt to izdeva kā līdzvērtīgu – lielāku, jo ar mazāku vērtību.

Jautājums par Ezeru ielu, vietā, kur pie Lielupes ir liela pļava un peldvieta. Tur jau ilgi tiek noskalota zeme. Blakus ir mana zeme 4ha, savrupmāju apbūve. Ierosinājums ir pļavā veidot golfa laukumu.

Teritorijai (16ha pļava) - kreisajā pusē, kur ir pašvaldības zeme, vajag izvietot stāvvietu. Jānostiprina krasts, varbūt jāierīko laivu piestātne. Jāsaglabā kā neapbūvēta teritorija golfa kluba izveidei. Tikai ādā veidā to varētu saglabāt neapbūvētu.

Marita Nikmane:

Priekšlikums tie pieņemts un mēs to turpmāk izskatīsim. Plāna izstrāde nav balta lapa, jo ir saņemti institūciju nosacījumi. Viens no lietām, ko nosaka aizsargjoslu likums un to noteikšanas metodoloģija – ir jānosaka Lielupes aizsargjosla un applūstošā teritorija. Priekšlikums jāskatās šādā kontekstā. Šobrīd nevar pateikt - var vai nevar, jo arī aizsargjoslā ir darbības, kas ir atļautas. Mēs visu to izvērtēsim.

Gints Lazdiņš:

Vai kādam ir iebildumi, ka šī palieņu pļava tiek saglabāta kā zaļā teritorija kopumā, nevis tiek privatizēta un apbūvēta ar mājām?

Daumants Nemiro:

Golfs, tas nav pieejams parastiem cilvēkiem. Peldētavai ir jābūt. Kur var piekļūt!

Gints Lazdiņš:

Man ir blakus 4 ha. Vienīgā iespēja, kā saglabāt to neapbūvētu – dabas pamatne ar golfa laukumu. Jūrmalas attīstība ir attīstība uz tūrismu. Tūristiem ir vajadzīgs golfa klubs pie viesnīcas. Blakus visi gabali ir apbūvēti. Tas, ko gribētu uzcelt golfa laukuma vajadzībām, ir kas līdzīgs motelim.

Pļavas platība samazinās. Nav paredzēti pašvaldības līdzekļi, lai krastu stiprinātu, lai būvētu stāvvietu. Ja neko nedarīs, tā pļava vienkārši būs noskalota.

Tiks būvēta vietējā kanalizācija. Ir saskaņoti 8 apbūves gabali. Varētu izbūvēt ceļu, stāvvietu, peldvietu ar nosacījumu, ka šī teritorija netiek apbūvēta.

Tā ir tā vieta, kur bija ģimenes dārziņi. Kreisajā pusē ir viena māja.

Blakus 4 ha labprāt veidotu vienotu attīstības kompleksu, lai varētu attīstīt visu teritoriju.

Marita Nikmane:

Attiecībā uz uzbēršanu ir aizsargjoslā ir ierobežojumi. Lielrīgas reģionālā vides pārvalde ir uzdevusi pētīt papildus augu un dzīvnieku atradnes vietas un biotopus, kas līdz šim nav bijuši aizsargājami. Uzdots arī savākt informāciju par vērtīgajiem meža nogabaliem. Ja tiks atrasti kādi vērtīgie biotopi, tie būs papildus ierobežojumi būvniecībā, varbūt būs jāveido kādi jauni mikroliegumi.

Ja būs nepieciešams, pieaicināsim ekspertus. Process ir diezgan sarežģīts.

Gints Lazdiņš:

Es šo priekšlikumu gribu īstenot tad, ja arī vietējie iedzīvotāji vēlas to darīt.

Sapulces dalībnieks:

Labāk, lai tā ir sakopta.

Gints Lazdiņš:

Tā paliks pašvaldības zeme, tiks slēgts nomas līgums uz apmēram 35 gadiem. Investīcijas plānotas ap 4 miljoni eiro.

Sapulces dalībnieki:

Kā domājat cīnīties ar īpašniekiem, kuriem ir krasta nožogojumi, nav iespējams šķērsot viņu objektus, lai varētu tur iet garām.

Kristīne Casno:

Tam nepieciešami atsevišķi pašvaldības saistošie noteikumi.

Sapulces dalībnieks:

Cik šajā teritorijā ir paredzēti kompensācijas gabali?

Andris Bērziņš:

Ja tā ir dabas pamatnes teritorija, tad tādi gabali netiks veidoti. Bet kā pārmainīja iepriekšējos? Dagnijas ielā, piemēram?

Kristīne Casno:

Par otru priekšlikumu zemes gabalam, kas ir Slokas evaņģēliski Luteriskās draudzes īpašumā. Ir priekšlikums par dabas pamatnes maiņu uz savrupmāju apbūves teritoriju. Kā jūs uz to skatāties?

Sapulces dalībnieks:

Tas nozīmē, ka pieejas pie upes paliek arvien mazāk. Vai to vēlas pati baznīca? Vai to pēc tam pārdot kādai citai firmai?

Kristīne Casno:

Ja pēc tam pārdos citiem, tad nē? Ja iesniedzējs ir baznīca, var būvēt? Vai problēma ir tā, ka nebūs vairs dabas pamatne, vai tā – ka tiks pārdots?

Sapulces dalībnieks:

Labāk lai tur dabas pamatne paliek. Varbūt var kaut ko ar ūdenssportu?

Marita Nikmane:

Šī arī ir teritorija, kur jānosaka aizsargjosla. Aizsargjoslā būvēt savrupmājas nevarēs.

Sapulces dalībnieks:

Būvējot mājas pagājušogad, izraka zemi 4m dziļumā, piebēra ar granti un sadzina pāļus. Man sasprāga visi mājas logi, nosēdās ķieģeļi. Tātad šāda būvniecība jāaizliedz, tur vienīgais var ar urbšanu.

Marita Nikmane:

Tad jau jūs paši esat piedzīvojuši, kādas sekas ir būvniecībai sarežģītos apstākļos.

Kristīne Casno:

Principāls jautājums – ir apbūves zeme un pa vidu nelielas dabas pamatnes saliņas. Vai tās vajadzētu atstāt vai paredzēt apbūvei?

Sapulces dalībnieks:

Viennozīmīgi apbūvēt. Jo tās mazās saliņas pārvēršas par izgāztuvēm. Kā mežs tās neko nedod, jo ir bezsaimnieka gabals, kas tiek piedrazots. Mežs ir mežs, bet mazās saliņas ne.

Sapulces dalībnieks:

Vai Jūsu plānos ir kaut kas par asfaltēšanu Valteru prospektā, Gulbju, Aveņu, Rubeņu u .c mazās ielās Valteros.

Sapulces dalībnieks:

Kā ar ugunsdzēsējiem Valteru prospektu galā? Vai nu jānojauc vai arī jāatdod apbūvei. Tā ir māja, kas ir ļoti bīstamā stāvoklī. Vieta, kas būtu piemērota sabiedriskam objektam. Var ierosināt pašreizējam īpašniekam, ka tas būtu vēlams apkārtējiem iedzīvotājiem. Klubs, pasākumu organizēšanas vieta. Agrāk tā ir bijis. Tur var uztaisīt Edvardam Pāvulam pieminekli, jo viņš tur

dzīvoja. Agrāk bija kuģīšu piestātne (gāja kuģītis no Valteriem un Jelgavu). Varētu ieplānot arī uz priekšu. Var apvienot ugunsdzēsēju ūdens ņemšanas vietu ar piestātni. Peldētavas – Vasarnīcas ielas galā. Zaļā zona. Tā ir vienīgā peldētava. Ja tās nebūs, tad netiks klāt.

Sapulces dalībnieks:

Priekšlikums kādā no 'zaļajiem plekšiem' ierīkot bērnu atrakciju laukumu.

Kristīne Casno

Vai Jums jau ir zināma kāda konkrēta un piemērota vieta?

Viesturs Laiviņš:

Golfa laukums nav dabas pamatne. Tā būtībā ir būve. Jo tur ir izmainīts reljefs, drenāža, tur vairs nebūs nekas no palienes plāvas.

Sanāksmi beidz 20.15

3. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Dubultu, Majoru un Dzintaru iedzīvotājiem, 2008. gada 15. decembris

Vieta	Jūrmalas pilsētas muzejs, Tirgoņu iela 29.
Sanāksmes mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas principiem un plānotajiem pasākumiem, iepazīstināt ar SIA Grupa93 redzējumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādei. Vienoties par turpmāko sadarbību.
Piedalās:	Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji (skat. pielikumu)
	Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes teritoriālpilnotāja Ilze Vicepa Jūrmalas pilsētas domes Būvvalde Galvenais arhitekts Andris Bērziņš
	Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji: Kristīne Casno, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja; Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja. Viesturs Laiviņš, SIA „Grupa93”, kartogrāfs Neils Balgalis, SIA „Grupa93”, uzņēmuma valdes priekšsēdētājs
Vada:	Neils Balgalis
Protokolē:	Kristīne Casno

Sanāksmi sāk plkst.18.05.

Neils Balgalis sniedz SIA „Grupa93” raksturojumu un pastāsta par darba pieredzi ar citām pašvaldībām (prezentācija). Tiek informēti sanāksmes dalībnieki par jauna Jūrmalas pilsētas TP nepieciešamību, izstrādes kārtību, plānošanas procesu.

Sapulces otrajā daļā tiek organizēta diskusija par Jūrmalas pilsētas attīstību starp klātesošajiem.

Applūstošās teritorijas

Voldemārs Knūtiņš:

Par Pliekšāna ielu 98, Upes krastā. Jaunie projekti. Jūrmala ir kā mūžīgais būvlaukums. Projekts Jaunā jūrmala. (www.jaunajurmala.lv). Mūsu mājā ikdienas ir putekļi un jūtamies kā būvlaukumā. Bērnam parādījusies alerģija un mums nāksies mainīt dzīvesvietu. Pie upes bija forša pludmale.

Jūrmalas pilsētas dome

Konsultāciju uzņēmums SIA “Grupa 93”

Nevar pieiet vairs. Mitrāks kļuva pēc būvniecības uzsākšanas. Ietekmētās teritorijas būvniecības ap Turaidas ielu. Tur ir dabiskā paliene. Turaidas 110 jau uzbūvēja, un pagalmā pastāvīgi ūdens. Pavasarī īpaši. Kad pagājušo gadu būvēja, garāžas applūda.

Sanāksmes dalībnieks:

J. Pliekšāna ielā 98 māja jānojauc, jo tur ir ļoti slapjš. Nedrīkst pieļaut tālāku apbūvi. Šajā rajonā, kas atrodas attālāk no jūras, ir apgrūtināta piekļuve upei, nav publisko peldvietu.

Solvite Kvile:

Varu apliecināt, ka tas bija ekskluzīvs rajons, tad šobrīd vairs šādas intereses nav. Pliekšāna 96 un 98 regulāri pārplūst. Arī Turaidas ielas galā, kur uzcelta māja, netiek vairs klāt upei, projekts Summertime. Ja viss tā turpināsies, tad no šī rajona aizies prom daudzi cilvēki. Jādomā, kādas tehnoloģijas var izmantot, lai atrisinātu ūdens daudzuma problēmu.

Normunds Kvilis:

Tā ir taisnība. Šajā rajonā vairs negrib iegādāties īpašumus - Jūrmalnieki par šo situāciju zina. Jāskatās, vai šis rajons drīz nekļūst līdzvērtīgs Ķemeriem.

Sanāksmes dalībnieks:

Līdzīga situācija arī Dzintaru plavās (kad....8920). Pirms 4 gadiem bija aramzeme, bet tika pārveidota par apbūves teritoriju. Zemes gabals atrodas uz bijušās upes gultnes. Ja vēl vienu zemes gabalu apbūvēs, tam būs katastrofālas sekas. Dzintaru plavās nedrīkst būt.

Sanāksmes dalībnieks:

Pievērsiet uzmanību Dubultu meliorācijai.

Plāna izvērtējums

Sanāksmes dalībnieks:

Vai ir veikts Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izvērtējums? Vai ir informācija par applūstošajām teritorijām Lielupes krastā? Šāda informācija būtu jāsavāc, lai sāktu strādāt pie nākamā plāna. Izvērtēšana nepieciešama, lai nepieļautu tās pašas kļūdas.

Neils Balgalis:

Atsevišķa pētījuma nav, bet izvērtēšana notiks šī plānojuma izstrādes ietvaros. Svarīgi saprast iepriekšējos risinājumus un konfliktus.

Par neatbilstošu izmantošanu

Sanāksmes dalībnieks:

Pliekšānu un Turaidas ielu galā ir absurda situācija, kad starp 5 stāvu daudzdzīvokļu māju un privātmāju pa vidu atrodas autoserviss, kas rada skaņas un gaisa piesārņojumu. Tur samazinās nekustamā īpašuma vērtība.

Neils Balgalis:

Jāskatās, vai apbūves noteikumi atļauj šādu izmantošanu un vai šī izmantošana nemazina apkārtējo īpašumu vērtību.

Par kultūras pieminekļiem

Sanāksmes dalībnieks:

Kas notiks ar veco tiesu namu? Tas ir ārkārtīgi sliktā stāvoklī. Valsts īpašums, bijušas vienmēr problēmas ar tās sakārtošanu. Un kā ar vizuālo novērtējumu. Pie kuģīšu piestātnes ēka ar tornīšiem, Rīga iela 2a.

Vita Zveiniece:

Ēka ir valsts īpašums.

Neils Balgalis:

Vizuālā novērtējuma nepieciešamību var noteikt TIAN.

Iebildumi pret apbūvi meža teritorijās

Austra Lieldarbe:

Vai Dzintaru mežā starp Dzintariem un Majoriem būs māju apbūve? Šaubas par likumību - pēkšņi pamana, ka kaut kas kur tiek izcirsts. Vai apbūve draud arī meža teritorijai pie Dzintaru stacijas, Krišjāņa Barona ielas? Iepriekšējie iedzīvotāju iesniegumi nav guvuši atbalstu. Kam pieder Jūrmalas meži? – Valstij, pašvaldībai, privātpersonām. Jaunuzceltās ēkas stāv tukšas, ne tur bērnodārzu, ne citas infrastruktūras. Majoru muižā varētu izveidot kultūras namu. Tirgus šobrīd uz privāta zemes gabala. Tā nākotne. Slidotava.

Dzintaru koncertzāle

Sanāksmes dalībnieks:

Kāpēc tā ir jāpārbūvē? Dažām ēkām ir jāpaliek tādām, kādas tās ir vēsturiski bijušas.

Par esošajiem detālpilānojumiem

Rihards Pētersons:

Vai teritorijas plānojums, kas tiks izstrādāts, spēs koriģēt detālpilānojumus tiem projektiem, kas ir jau akceptēti? Vai pilsētas domes lēmumus var izmainīt, vai arī šīs mājas būs neatkarīgi no tā? Vai šos iebildumus iekļaus vienkārši kā priekšlikumus vai arī iestrādās dokumentā?

Bija sabiedriskā apspriešana, visi apkārtnē iedzīvotāji parakstījās 'pret', bet viss turpinās, 3000 parakstu. (Projekts Dzintaros, Miera ielā)

Neils Balgalis:

Nav viennozīmīgas atbildes. Situācija tiks izvērtēta. Jāņem vērā virkni juridisko aspektu. Vispirms ir jādzird dažādi viedokļi, lai varētu saprast, ko domā Jūrmalas iedzīvotāji.

Kad mēs saprotam viedokļus un to argumentāciju, mēģinām rast risinājumus ļoti konkrētai situācijai. Ir iespēja tikties ar konkrētu projektu attīstītājiem, lai uzzinātu arī viņu skatījumu.

Pašlaik visi ir priekšlikumi, līdz risinājumiem vēl paies vairāki mēneši.

Par apbūves noteikumiem: nepareizi būtu noteikt visai pilsētai vienādas zonas. Tai ir jābūt individuālai pieejai atšķirīgās pilsētas daļās ar konkrētu piesaisti vietai.

Grib saprast dažādās puses, piemēram:

- Attīstība – dabas aizsardzība
- Attīstītāji – iedzīvotāji
- Konkrēts rajons – pašvaldība

Pēc tam var risināt un atrast kompromisu.

Apbūve applūstošajās teritorijās

Guntis Grūbe:

Satversmes tiesā izskatīšanā ir lieta par Dzintaru meža masīvu pret Jūrmalas pilsētas domi. Bet Jūrmalas dome grib turpināt un izsniegt jaunas atļaujas. Zaudētāji būs iedzīvotāji.

Par palieņu plāvējām – ir izbūvēta ēka applūstošajā teritorijā, neievērojot sabiedriskās apspriešanas un detālpilānojums. Agrāk vai vēlāk šī ēka sagādās lielas problēmas. To jānojauc pēc iespējas ātrāk.

Vīta Zvejniece:

Būvvalde nav vēl nevienu lēmumu pieņēmusi, Grūbes kunga versija ir nekorekta.

Sanāksmes dalībnieks:

Kad kāds cilvēks jau ir uzsācis būvniecību, runāt un protestēt vairs nav jēgas, tad ir jāmaksā un jātiesājas.

Neils Balgalis:

Kas Dubultiem, Majoriem un Dzintariem ir vajadzīgs? Kas ir tās vērtības? Lūdzu, īsi miniet skaidras un konkrētas lietas.

Sanāksmes dalībnieki:

- Priēžu mežs, tirgus, pludmale. Tirgus ir vajadzīgs Bulduros.

- Dubultos – bija tirdziņš, bet tagad tur taisīs sinagogu. Vajadzīga ir patīkama, mājīga tirdzniecības vieta, neliels tirdziņš.
- Lielupes krastā, sākot no Dubultiem uz augšu – vajadzīga kāda atpūtas vieta. Ir jau viļņu lauzēji un celiņi, jāierīko atpūtas vieta.
- Majoros - Majoru muiža, arhitektūras piemineklis. Valsts īpašums, Privatizācijas aģentūras pārziņā. Pilsētas dome lūdz atdot īpašumā, lai tur ierīkotu sabiedrisko centru. Teritorijas plānojumā šai vietai nepieciešama sabiedriska, nevis dzīvojamā funkcija.
- Visai Jūrmalai nav vizuālā tēla koncepcijas – skats no jūras un upes. Svarīgs skatupunkts – no Lielupes līkuma skats uz pilsētu, kā arī no pilsētas skats uz upi. Izcils skats – uz mežu, upi – urbanizētā vidē var redzēt dabas vidi.
- Lūgumus veikt vizuālās kvalitātes analīzi no pludmales. Nepaaugstināt un tālāk nepalielināt būvju apjomus padomju laika sanatorijām - pie Baltic Beach Hotel un bijušās Marienbādes sanatorijas starp Dubultiem un Majoriem, arī citās līdzīgās teritorijās. Jauno projektu ietekme uz Jūrmalas siluetu (Lielupē - četru Šmidres torņu projekts, arī ļoti aktuāls jautājums par pilsētas tēla vizuālo kvalitāti). Jūrmalas aizsargājamie skati.
- Dubultu, Bulduru kapiem nepieciešams normāls piebraucamais ceļš.
- Lielupes krasts šobrīd netiek pietiekami labi un intensīvi izmantot. It kā celiņi ir, bet tur varētu būt promenāde.
- Veloceliņu programma nav īsti veiksmīga, pie tās vēl jāpiestrādā.

Neils Balgalis:

Ne vienmēr satiksmes infrastruktūras uzlabojumiem ir jābūt lielām būvēm. Reizēm pietiek ar satiksmes organizāciju. Ritenis – ne tikai kā atpūta, bet arī pārvietošanās līdzeklis. Velosatiksmē jāskatās saistībā ar sabiedrisko transportu un autostāvvietām. Iespēja – arī sabiedriskie riteņi

Par apbūvi un augstceltnēm

Sanāksmes dalībnieki:

Nevajag būvēt augstāk par priedēm, slikts skats (piemēram, pie Dubultu stacijas). Šādas augstceltnes pasaulē ir jau noiets etaps.

Neils Balgalis:

Kura vieta Jūrmalā būtu piemērota augstceltnēm? Vai Kauguros varētu būt 25 stāvi?

Sanāksmes dalībnieki:

Tādā vietā, kur tas netraucē pilsētas skatam. Iekļaujas apkārtējās apbūves mērogā.

Neils Balgalis:

Pilsēta veidojas no nelielām daļiņām (peldvieta, tirgus..), tām ir nozīme. Kopā nepieciešams saprast, kas ir šīs nozīmīgās vietas. Kādi ir principi un tie viedi, kuros mēs varam kaut ko uzbūvēt atsevišķās vietās?

Sanāksmes dalībnieki:

Jābūt noteiktām konkrētām vietām, kur būvē tikai to, kas tur ir atļauts.

Izpētīt transporta novietošanas iespējas, kāda būs transporta shēma. Lai saprastu, ko var gribēt un atļauties, jāzina esošā situācija.

Par dabas teritorijām

Tālvāldis Keivs:

Tie meži, kas ir saglabājušies, jānosaka kā dabas parki.

Jūrmalā – vairāk kā 50 % mežu, tas ļoti atšķiras dažādās daļās. Dzintaros tikai mazi laukumiņi, kuri tiek arvien apbūvēti.

Vides sakārtošanai nav obligāti jābūt jaunās mājas celtniecībai.

Zonā no Lielupes līdz Dubultiem mežs jau ir maksimāli iznīcināts. Tas apdraud arī kūrorta nākotni.

Vai ir iespēja saglabāt dabu, kāda tā tagad ir un iztīrīt to, kas ir piemēslots?

Par Lielupi un peldvietām

Sanāksmes dalībnieki:

Jūrmalā upe netiek pietiekami izmantota.

Lielupē ir tikai atsevišķas vietas, kur iespējams piekļūt un iet peldēties: Turaidas ielas galā, Ormaņu ielas galā ... ļoti maz peldvietu.

Lielupes īpatnība - tai tikai retās vietās var piekļūt. Un tajās vietās, kur var – piekļuve ir apgrūtināta vai nav iespējama.

Bulduros, starp diviem tiltiem, peldvietu nomainīja apbūve un otrā pusē, Kalnciemā, arī tiks apbūvēts.

Par attīstītāju pienākumiem

Sanāksmes dalībnieki:

Vai mums ir tiesības kaut ko prasīt attīstītājiem?

Neils Balgalis:

Latvijā infrastruktūras nodeva ir projekta izmaksu sastāvdaļa. Prakse Eiropā – no uzceltajiem dzīvokļiem 10-20% ir īres vai sociālie dzīvokļi vietējiem.

Svarīgi ir nevis paši iebildumi vai protesti, bet tas, ka tiek kāds risinājums. Ir dažādi mehānismi un iespējas noslēgt vienošanos (piemēram, apsaimniekošanas līgumi).

Sanāksmes dalībnieki:

Attīstītāju arguments – tiek kavēts bizness un tās ir nepamatotas prasības.

Pieredze no iepriekšējām sarunām – saņemta atbilde, ka tā ir pašvaldības daļa, kurā nevajag jaukties.

Neils Balgalis:

Tā ir kopēja atbildība par dzīves vidi. Šī diskusija nav vienīgā – mājaslapa, e-pasti u.c. veidi. Līdz lēmuma pieņemšanai var virzīties pakāpeniski. Saprota jūsu pozīciju - jūsu iepriekšējā pieredze ir tāda, ka jūs neklausās, ignorē. Taču lūgums – apsvērt un izmantot iespējas, ko 'Grupa93' piedāvā.

Sanāksmes dalībnieki:

Jūrmalā daudzas augstceltnes stāv tukšas. Par ko mēs šobrīd cīnāmies? Par tiem iedzīvotājiem, kas tagad dzīvo, vai kādiem abstraktiem nākotne potenciālajiem? Kāpēc potenciālie iedzīvotāji šeit nav un neizstāv savas intereses? Šeit ir tikai tie, kas dzīvo šobrīd.

Neils Balgalis:

Nerunāsim par cīņu, pašlaik cīņas nav. Mēs gribam dzirdēt jūsu viedokli. Arī tieši labās lietas un to, kas ir vajadzīgs - jo kurš cits tās var pateikt? Par tirgu, kapiem, upi... u.c.

Turpinājums par lietām, kas vajadzīgas Jūrmalā

Sanāksmes dalībnieki:

- Vietas fiziskajām aktivitātēm, sporta laukumi. Dubultos, aiz pārbrauktuves - maksimāli saglabājot zaļo, atļaut sabiedrisko sporta būves.
- Dubulti – laukums pie stacijas. Blakus ir ļoti interesanta cilvēku kopa (Undīne), kas nodarbojas ar cilvēkiem, kam ir citāds skats uz dzīvi, ar kuriem parasti neviens cits negrib nodarboties. Viņi ierīko apstādījumus un vides objektus, dabai un cilvēkiem ļoti patīkamus veidojumus.

Lūgums – neatkarīgi no tā, kas notiek ar laukumu, lai netiek atņemta Undīnes teritorija. Jāpievērš īpaša uzmanība, lai šajā zonā netiktu atļauta cita būvniecība. Laukums – svarīgi saprast, kam tur vajadzētu atrasties.

Dubultu laukums- pašlaik bruģēts ar betona plāksnēm, sliktā seguma dēļ tur neko nevar darīt. Teritorija, kura nav izmantota. Skaista vieta, kas stāv tukša.

Vīta Zvejniece:

Šajā vietā ir apstiprināts detālplānojums – mūzikas un mākslas skola, kopā ar daļu centrālās bibliotēkas.

Neils Balgalis:

Domājot par plānojumu turpmākajiem 12 gadiem, jāņem vērā arī pārmaiņu dinamika.

Par teritorijas plānojuma saturu

Sanāksmes dalībnieks:

Teritorijas plānā vajadzīga atsevišķa nodaļa par ģeoloģiju - par gruntsūdeņu plūsmām. Jaunās būvniecības dēļ tās tiek traucētas.

Par Jomas ielu

Neils Balgalis:

Ko jūs domājat par Jomas ielu? Cik bieži staigājat pa Jomas ielu?

Sanāksmes dalībnieki:

- Agrāk bija forši, kas varēja braukt ar velosipēdiem, agrāk ar mašīnām, tagad tur neko nevar darīt. Jaunieši grib braukt ar velosipēdiem, bet policisti soda.
- Dažiem cilvēkiem traucē troksnis
- Trūkst publiskās tualetes – uz trīs mēnešiem vai pastāvīgi?

Par dzelzceļu

Neils Balgalis:

Ko jūs domājat par dzelzceļu? Piemēram:

- Sadala pilsētu 2 daļās, tas ir šķērslis, kuram var ierobežoti tikt pāri gan ar mašīnām, gan kājām
- Lieliski apkalpo Jūrmalu visā garumā, no Jūrmalas līdz Rīgai var aizbraukt ½ stundā.

Kā dzelzceļu vairāk integrēt Jūrmalā un ko darīt ar šķērsošanas jautājumiem?

Sanāksmes dalībnieki:

Problēma - nav gandrīz nevienas apgaismotas pārejas.

Nepieciešami jauni vagonu sastāvi ar zemajām grīdām.

Vajadzētu vairāk staciju Jūrmalas teritorijā.

Vilcienam biežāk jākursē.

Stacijas vajadzētu izmantot vairāk kā darījumu iestādes, tirdzniecības vietas.

Mīnuss – zonai, ko aizņem dzelzceļš, ir viens saimnieks, bet pilsētai – cits.

Dzelzceļš – absolūti nedraudzīgs invalīdiem un cilvēkiem ar maziem bērniem, nav piebrauktuvju peroniem. Vajag sakārtot tās pārejas, ka jau ir pretim ielām.

Mēs neesam kūrortpilsēta, jo Latvijā nav kūrortu kā tādu. Gribētu, lai kļūtu. Var domāt par lielāku braukšanas maksas uzlikšanu pilsētā, kad sabiedriskais transports ir labāk attīstīts.

Sanāksmi beidz 19.50

4. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Slokas, Kauguru un Kaugurciema iedzīvotājiem, 2008. gada 16. decembris

Vieta	Kauguru kultūras nams, Raiņa ielā 110, Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas principiem un plānotajiem pasākumiem, iepazīstināt ar SIA Grupa93 redzējumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādei. Vienoties par turpmāko sadarbību.
Piedalās:	Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji (skat. pielikumu) Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes teritoriālpilnotāja Ilze Vicepa Jūrmalas pilsētas domes Būvvalde galvenais arhitekts Andris Bērziņš
	Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji:

Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs
Kristīne Casno, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja;
Lolita Čače, SIA „Grupa 93” arhitekta-teritorijas plānotāja,
Sarmīte Lesiņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja,

Vada: Sarmīte Lesiņa, Neils Balgalis

Protokolē: Kristīne Casno

Sanāksmi sāk 19.05

Neils Balgalis iepazīstina ar sabiedriskās apspriešanas pasākumiem kopumā un ar šodienas sanāksmes mērķiem (prezentācija). Iedzīvotāji ir aicināti izteikt savus priekšlikumus.

Neils Balgalis:

Cik no klātesošajiem pārstāv Kaugurus? Vairākums! No Slokas kādi 5.

Jānis Skutelis:

Nav pietiekami pievērsta uzmanība apdzīvotai vietai Kūdra. Es gribētu teikt, ka Kūdra būtu ļoti piemērota vieta azartspēlēm.

Neils Balgalis:

Kāds citie viedoklis?

Sanāksmes dalībnieks:

Tā ir utopija, tur nav nekādas transporta iespējas.

Sanāksmes dalībnieks:

Liekas tomēr, ka tas būtu labāk nekā Dzintaros.

Sanāksmes dalībnieks:

Šobrīd ir gadījumi, kad Kauguros pa vidu daudzstāvu mājām ir azartspēles, un tur apkārt ir narkomāni un dzeršanas, bet garām iet bērni uz skolu un dārziņiem. To nevar pieļaut.

Kauguros nepieļaut esošo azartspēļu vietu tālāko attīstību un jaunu izveidi dzīvojamo māju iekšpagalmos. Esošos pārvietot ārpus dzīvojamajiem rajoniem (Kūdra, bijušas Slokas fabrikas teritorijā). Šobrīd ir Jomas ielā

Sanāksmes dalībnieks:

Vajag saglabāt tirgu. Piemēram, Bulduros nav un Majoros arī nav. Un Kauguros nedzīvo tie bagātākie cilvēki un tirgus tomēr būtu iespēja iegādāties kaut ko lētāk. Tirgu ir jāsaglabā.

Iveta Kravinska:

Azartspēļu vietu Jūrmalā ir daudz, bet ir jāattīsta vienā vietā, piemēram, Slokas papīrfabrikas teritorijā. Tirgus noteikti ir vajadzīgs. Un būtu labi, ja Jūs varētu parādīt teritorijas, kurās ir iespējama attīstība, lai varam par tām spriest.

Neils Balgalis:

Ikvienu teritoriju ir attīstāma, tikai jautājums kādā virzienā, kā pastaigu laukums vai kā biroju ēkas. Vai varat nosaukt trīs reālas vietas, kur Jūrmalā varētu attīstīt „Lasvegasu”?

Sanāksmes dalībnieks:

Jomas iela

Iveta Kravinska:

Vai varat mums ko pastāstīt par Skolas ielu 31a, kur bija paredzēts izbūvēt daudzstāvu māju, kāda šobrīd ir stadija šim projektam?

Girts Trencis

Šobrīd šis DP ir apturēts, tā kā tas bija pašvaldības zemes gabalā, tad varējām šādu lēmumu pieņemt. (aplauti zālē)

Māris Dzenītis:

Vajadzētu atdzīvināt Kūdru, Ķemerus un Jaunķemerus, tur izvietojot azartspēles.

Guntis Grūbe:

Vai varat pateikt, kuras teritorijas ir atvērtas un kuras aizvērtas attīstībai?

Neils Balgalis:

Visas teritorijas ir atvērtas, jautājums tikai kam- pastaigām, ražošanai, dabas vērošanai.

Arnis Ābelītis:

Par kūrorta statusu vajadzētu pieņemt valstisku lēmumu. Piejūras teritorijā un gar upi nebūs ražotnes teritorijas. Pie jūras vajadzētu paredzēt teritorijas darījumu apbūvei, nevis dzīvojamajai, jo šobrīd ir situācija, ka nav iespējams atvērt kādu kafejnīcu. Tas pats arī gar upi. Kuresārē, piemēram, ir 3* vairāk šo kafejnīcu. Šobrīd mums ir tikai pasaka par kūrortu.

Tālvāldis Keivs:

Pretrunīgi ir teritorijas plānojuma izstrāde situācijā, kamēr nav definēta pilsētas attīstības stratēģija un vīzija. Mums ir nepieciešama pilsētas vīzija. Bez vīzijas nav iespējams plānot. Šobrīd nav oficiāla lēmuma. Kā Jūs kā profesionāli varējāt uzņemties šādu darbu, ja jums nav pilsētas vīzija skaidra? Un Jums ir jāgriežas pie pilsētas vadības ar prasību par vīziju.

Trolejbusa līnija pa meža prospektu bija plānota. Izcirta mežu un tā arī palika. Būtu vajadzīga trolejbusu līnija caur Kauguriem. Plānojumā paredzēt trolejbusa līnijas izbūvi posmā Kauguri – Lielupe, pa Meža prospektu.

Neils Balgalis:

Jā, tie ir burvju vārdi par vīziju. Bet vienlaicīgi jāsaka, ka vīzija neatrisina teritorijas attīstību. Vīzija tomēr ir līdzīga visām pilsētām, jo ikvienai pilsētai ir svarīga dzīves vides kvalitāte. Bet pilsētu veidojam mēs paši un šobrīd Jums ir tā lieliskā iespēja piedalīties teritorijas attīstības plānošanā, vienlaikus parādot savu pilsētas vēlamu vīziju.

Sabiedriskais transports ir ļoti nozīmīgs teritorijas attīstībai.

Kauguri ir īpaši un atšķirīgi. Vai Kauguri ir Jūrmala?

Sanāksmes dalībnieki:

Jā, ir, ja jau maksā nodokļus tad ir. Visu laiku bija un ir.

Sanāksmes dalībnieks:

Īsti jau nav, jo neviens jau domājot par Jūrmalu, neiedomājas Kaugurus.

Sanāksmes dalībnieks:

Kauguri netiek pietiekami ņemti vērā kā Jūrmalas pilsētas daļa: dzīvo lielākais iedzīvotāju īpatsvars, iedzīvotāju ienākuma nodokļa īpatsvars, taču pašvaldības atdeve (ieguldījumi labiekārtojumā, šīs pilsētas daļas infrastruktūrā ir nesamērīgi nelieli - „beidzas līdz ar prezidenta pilij”.

Sanāksmes dalībnieks:

Kritiska attieksme pret jauno „stikla būru” tipa projektu attīstību Jūrmalā. Ierosinājums - pārdomāt un novērtēt to iedarību un nepieciešamību Jūrmalas vidē.

Neils Balgalis:

Kā Jūs gribētu turpmāk dzīvot, strādāt? Jūrmalā? Rīgā?

Sanāksmes dalībnieks:

Būtu vajadzīgs darbs pie mājām. Transports ir zem katras kritikas. Līdz stacijai ir ļoti sarežģīti nokļūt. Vismaz 25 līdz 30 minūtes. Lūdz Rīgai ar vilcienu apmēram 1,5 stundas. Ierosinājums pagarināt dzelzceļa līnijas atzaru līdz Nometņu ielai.

Antra Ozoliņa:

Vai Jūs beidzot runāsi par lietu un dosies mums risinājumus? Būtiski ir darba iespējas uz vietas. Ja tādu nav - nodrošināt ērtu sabiedrisko transportu, lai var nokļūt uz darbu ārpus Kauguriem, bet dzīvot Kauguros. Saglabāt labāko, kas Kauguros ir – daba

Neils Balgalis:

Sanāksmes sākumā mana kolēģe jau informēja, ka esam pašā darbu sākumā un šobrīd iepazīstamies un uzklusām Jūs, uzklusām, kādi ir Jūsu risinājumi un vēlmes. Jo mēs plānojam kopā! Ar ko vieta ir interesanta? Ar dabu?

Sanāksmes dalībnieks:

Dabas vērtības ir privātā kabatā. Un mums ir jāizšķiras, vai mēs gribam strādāt uz vietas vai braukāt uz Rīgu. Vai būsīm Rīgas guļam rajons?

Neils Balgalis:

Ir jāreķinās, ka nekāds Laimes Lācis neatnāks vēl divus gadus un nekādi stratēģiskie dokumenti paši par sevi neko nerisinās, tie var tikai palīdzēt, attīstība jau sākas un sākumiem, no mazām lietām. Un šobrīd mēs esam šeit, lai saprastu šīs svarīgās lietas. Vai ir vēl kādi resursi ko varat izmantot? Ķemeru dubļi, kas vēl?

Sanāksmes dalībnieks:

Posmā Jaunķemeri- Dubulti ir tikai viena kafejnīca, pie kuras veidojas rindas.

Neils Balgalis:

Ko vēl varam attīstīt? Ir skaidrs, ka nevaram attīstīt kopā kūrortus ar darījumiem un dzīvojamo, neviens nevēlas atpūsties tur, kur kāds dzīvo vai tirgojas. Kūrortam ir vajadzīgs klusums. Jaukta apbūve nederēs.

Sanāksmes dalībnieks:

Būtu nepieciešams transporta risinājumus paskatīt. Varbūt varētu dzelzceļa atzaru līdz Talsu šosejai paredzēt, gar apvedceļu? Nometņu ielas galā.

Neils Balgalis:

Parunāsim par piekrastes attīstību. Vai tiešām paredzēt tikai un vienīgi komercapbūvei? Šobrīd ir pārsvarā dzīvojamais, vai dzīvojamo neparedzēt?

Sanāksmes dalībnieks:

Nu plānot no jauna varbūt nevajadzētu, bet esošo, vēsturisko, protams, saglabāt

Sanāksmes dalībnieks:

Vajag skatīt un risināt jautājumu par NĪ nodokļu atlaidēm uzņēmējiem, lai būtu kāds grūdiens attīstībai. Varbūt beznodokļu zonas? Specifiskas vietas uzņēmējdarbības attīstībai!

Neils Balgalis:

Vai ir kādas vīzijas uzņēmējdarbībai- bez dubļiem un azartspēlēm?

Sanāksmes dalībnieks:

Mums jau nav vīzijas un uzņēmēji nezin, uz kuri pusi skatīties

Sanāksmes dalībnieks:

Uzņēmējdarbības atbalstam pašvaldība varētu nākt pretī ar nekustamā nodokļa atlaidēm, izveidot beznodokļu zonas. Pašvaldība varētu īpašāk atbalstīt degradēto teritoriju atgriešanu ekonomiskā aprītē (Slokas papīrfabrikas teritorija, Kūdra, citas).

Antoņina Leškoviča:

Man ir tāds jautājums, vai Jūs zināt kur ir Raiņa iela? Jautāju tāpēc, lai noskaidrotu vai Jūs vispār esat iedziļinājies, jo šobrīd ir sajūta, ka Jūs visu vaicājat mums. Vai Jūs zināt, ka līdz Kauguru veselības centram nevar nokļūt ar sabiedrisko transportu, jo Raiņa ielas profils to neļauj? Pensionāri nevar nokļūt! Tallinas, Skolas un Raiņa ielām nav iespējams piekļūt ar sabiedrisko transportu, nevar pielāgot un arī ar vieglajām automašīnām ir problēmas.

Neils Balgalis:

Par satiksmes organizāciju! Tas ir viens no TP risināmiem jautājumiem un tam mēs pievērsīsim uzmanību. Kādas iespējas izmantot dzelzceļu, autobusus, automašīnas, stāvvietas. Un sākt kārtot pa maziem gabaliņiem. Kā ar Kaugurciemu?

Tālvāldis Keivs:

Par autostāvvietām jautājām domei, jo ir nepieciešamas maksas stāvvietas, uz ko dome atbildēja, ka tas ir privāta biznesa jautājums un to nevar ietekmēt. Jāatrod vieta.

Sanāksmes dalībnieks:

Tikai ne dzīvojamo māju iekšpagalmos

Iveta Kravinska:

Sodienas sapulce ir tāpēc, ka ir svarīgs mūsu visu viedoklis. Par Kaugurciemu. Kaugurciemā ir jā saglabā vēsturiskā apbūve, jāņem vērā, ka nekas nevar būt augstāks par trīs stāviem.

Kauguros ir cits stāvu augstums un būtu iespējama daudzstāvu māju apbūve, ievērojot visas prasības.

Slokā un Kauguros būtu nepieciešams paredzēt darījumu apbūves zonas. Bet paredzot, ka nebūs iespējama azartspēļu izvietošana. Kauguros nav neviena sporta kluba. Ja kāds grib sportot, jābrauc uz Bulduriem.

Sanāksmes dalībnieks:

Pentagons arī būtu piemērots daudzstāvu māju apbūvei.

Sanāksmes dalībnieks:

Augstceltņu izbūvei plānojumā noteikt atbilstoši lielu zemes vienību nepieciešamību. Nepieļaut liela apjoma apbūves veidošanos uz nesamērīgi mazām zemes vienībām. Veicināt labu – augsvērtīgu arhitektūras projektu realizāciju. Izvirzīt prasību rīkot arhitektūras konkursus, pieaicināt ainavu arhitektus.

Sanāksmes dalībnieks:

Jaunķemeru mežs būtu piemērots pastaigām

Sanāksmes dalībnieks:

Domē ir apstiprināts pludmales zonējums, vai to jūs arī ņemsiet vērā?

Neils Balgalis:

Neapšaubāmi mēs izvērtēsim šo zonējumu un tā detalizācijas iespējas TP ietvaros.

Sanāksmes dalībnieks:

Kauguros būtu nepieciešams labiekārtot pludmales. Kauguru pludmale atšķiras no parējām. Šobrīd pludmale tiek aktīvi izmantota pastaigām. Un tam to vajadzētu arī piemērot, bet pludmalē soliņi un atkritumu urnas novāktas.

Sanāksmes dalībnieks:

Līdz Dubultiem apmeklēt 1 dienas tūristi, tālāk vairāk izmanto vietējie iedzīvotāji.

Solvita Kvile:

Augstceltnes vajag, vajag atrast tām piemērotu vietu. Piemēram, projekts Kāpa. Pilsēta ir šaura un viss ir labi redzams. Varbūt nepieciešams kāds ainavas novērtējums, vizualizācijas pieprasījums TIAN. Šobrīd šādu prasību TIAN nav. Ir jāpiesaista ainavu arhitekti.

Sanāksmes dalībnieks:

Vajag sākt ar kaut ko mazu, nevis 16 miljonus vērtu sporta halli Slokā. Ar maziem sporta objektiem.

Jūrmalas nedēļas pārstāvis:

Vajag plānā paredzēt vairāku mazāku sporta objektu būvniecības iepsējas, mums nevajag halli par 16 miljoniem. Sporta zāles pei skolā arī varētu izmantot.

Iveta Kravinska:

Vienalikus būtu labi, ja mēs zinātu, kam šī zeme pieder, tad varētu ko domāt! Pašvaldība daudzkārt, kad būtu varēts, nav izmantojusi pirmpirkuma tiesības. Varbūt var būvēt pie vecajām NAI? Varbūt Slokas papīrfabrikas teritorija ir attīstāma daudzstāvu apbūvei? Un jāskatās kā nar ražošanu, jo 20 darba vietas neatsver kaitējumu ko ražotne var nodarīt.

Antonina Leškoviča

Par bērniem. Bērniem nav interešu izglītības iespējas. Ir jāved uz Dubultiem, Bulduriem.

Solvita Kvile:

Daudzkārt īpašumu attīstību kavē TIAN nepamatotās prasības, ja kāds grib ko attīstīt, tiek pieprasīt DP, un tad attīstītājam jārisina TP neatrisinātās lietas. Attīstītājs nenāks, ja dome nebūs atbildīgi pieņēmusi lēmumus.

Sanāksmes dalībnieks:

Slokas un Kauguru kanalizācija.

Sanāksmes dalībnieks:

Manuprāt, arī pludmale pie Kauguriem ir piemērota pastaigām, vajag tikai nedaudz labiekārtot. Vajag tirgu, lai var lētāk nopirkt. Lielveikalu ir par daudz. Augstceltnes varētu būvēt, bet tā lai būtu ievēroti noteikumi, netraucējot citiem, nevis kā bija paredzēts- divas 11 un 12 stāvu ēkas uz neliela zemes pleķīša.

Sanāksmes dalībnieks:

Šobrīd Kauguros, Slokā tiek plānota atskurbtuve un atkritumu šķirošana, diezgan šaušalīga vīzija. Kauguriem vajag vīziju 100 gadiem.

Sanāksmes dalībnieks:

Celulozes fabrikas teritorijā- izvērtēt iespējas ražošanas zonas attīstībai, bet noteikt prasības ražošanas veidiem- ierobežotās tādas jomas, kam ir būtiska ietekme uz vidi. Pašvaldībai iniciēt un atbalstīt vienota detālpilānojuma izstrādi Slokas papīrfabrikas teritorijā.

Neils Balgalis:

Par savas pilsētas vīziju ir atbildīgs ikviens. Un ir jābūt aktīvie iesaistoties DP apspriešanā.

Sanāksmi beidz 20.45

5. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Ķemeru, Jaunķemeru, Kūdras, Bažciema un Braņķciema iedzīvotājiem, 2008. gada 17. decembris

Vieta	Ķemeru vidusskola, Jūrmala, Ķemeri, Tukuma iela 1
Sanāksmes mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas principiem un plānotajiem pasākumiem, iepazīstināt ar SIA Grupa93 redzējumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādei. Vienoties par turpmāko sadarbību.
Piedalās:	Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji un uzņēmēji (skat. pielikumu)
	Iedzīvotāju konsultatīvās padomes pārstāvji
	Jūrmalas pilsētas domes Būvvalde Galvenais arhitekts Andris Bērziņš
	Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji: Marita Nikmane, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja; Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja; Kristīne Casno, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja; Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs. Lāsma Lediņa, SIA „Grupa93”, arhitekte
Vada:	Marita Nikmane
Protokolē:	Kristīne Casno

Marita Nikmane iepazīstina ar sanāksmes mērķiem, sabiedriskās apspriešanas kārtību un aicina izteikt priekšlikumus jaunajam teritorijas plānojumam (prezentācija).

Mārtiņš Stulpiņš

Problēma ir paaugstināts ūdens līmenis – Lapmežciems, Smārde. Vēršupīte, Slocene. Pie vainas Ķemeru NP.

Sanāksmes dalībnieks:

Šī pati problēma ar nestrādājošu lietus kanalizācijas sistēmu ir arī Melližos, Asaros, Pumpuros. Tur arī netīra grāvjus. Jautājums ir – vai mēs arī teritorijas plānojumā plānosim, ka te būs purvi?!

Sanāksmes dalībnieks:

Ķemeru plāno sociāli bīstamu centru – atskurbtuve, sociālie dzīvokļi.

Jānis Auns:

Papildinot Stulpiņa kunga teikto par to, ka vainīgs Ķemeru nacionālais parks (turpmāk protokolā – ĶNP), gribu atgādināt, ka padomju laikos, un arī jau Ulmaņu laikos gar ielu bija ierīkoti atklātie grāvji, tos tīrīja, uzturēja, pēc plāna novirzīja upē. Bet tagad jau 20 gadus praktiski tas nav darīts.. Ķemeru ar ekskavatoru izraka grāvi Brocēnu ielā, 2-virzienu ielu pārvērta par 1-virzienu. Kur ir meliorācijas plāns, kurš parāda uz kuras ielas un kurā virzienā atklātajam lietus ūdenim jātek? Kam tas ir jādara? Domei?

Guntis Grūbe:

Aicinu iedzīvotājus dot domei iesniegumus. Visu laiku dome pret šo jautājumu ir attiekusies ļoti formāli, tikai atrakstījusies. Ja nepalīdz, jāsūdz dome Administratīvajā tiesā. Sākot no 60-tiem gadiem līdz 80-tiem gadiem tika darīts profesionāli, tika veidots notekgrāvju tīkls. Pēdējos gados viss ir sabojāts. SIA „Meliorprojekts” pašlaik izstrādā projektu Ķemeriem. Tos vajag kartē.

Jānis Pundurs:

Vajag meliorācijas plānu. Iepriekš uzturēja valsts, tad vairāki īpašnieki un sistēma nogruva.

Sanāksmes dalībnieks:

Īpašums Smārdē, kas robežojas ar ĶNP. Mežus nevaram cirst, tie pārpurvojas. Risinājumu nav, ĶNP uzskata, ka viss ir kārtībā.

Sanāksmes dalībnieks:

Neaizstādot ĶNP, jāatzīst, ka Ķemeru centrā viens no iemesliem tomēr bija gāzes vada izbūve, kad grāvju sistēmu pārraka, sajauca.

Dome ir solījusi meliorācijas speciālistu. Kāpēc nav?

Ķemeru ir vistālāk no Jūrmalas centra, un mums nomalēm nepietiek naudas.

Sanāksmes dalībnieks:

Ķemeru – ir ne tikai Jūrmalas, bet nacionālais lepnums

Tālvāldis Keivs:

No 57.gada ir strādājis visur Jūrmalā, arī kūrzāles un vannu mājas atjaunošanā. Visvērtīgākais ir tas, ka dūņas netika iztirgotas uz ārzemēm, bet tām ļāva dabiski atjaunoties. Vaina nav ĶNP, bet grāvju sistēmu neuzturēšanā. ĶNP uzdevums ir, nodrošināt dabiskos apstākļus, lai sērūdeņi rastos, dūņas atjaunotos.

Ķemeru kā nopietns, liels kūrorts. Bet interese ir pazudusi. Lai attīstības plānā neieprogrammētu to, kas notika Jūrmalas viņa galā - padomju laikā sabūvēti daudzi atpūtas korpusi, kas pēc 90-tiem gadiem pārtapa par dzīvojamajiem namiem. Tur, kur dzīvo, nebūs kūrorta. Nevienam nav interesanti pastaigāties pa ciemu starp mājām. Lai kūrorts veiksmīgi strādātu, vajag nodalīties, vajag mežus apkārt. Svarīgi, lai Ķemeru mēs neieplānotu dzīvojamo apbūvi. Jāplāno sanatorijas. Bulduros dzīvojot man ir tik daudz sabūvēts, ka netikt no mājas ārā – pie veikala piecas mašīnas stāv precī atveduši, bet NĪ nodoklis par dzīvošanu gan 5x augstāks. Atstāt zaļo zonu, kas būs vajadzīga, lai atbalstītu kūrortu ar pastaigu zonu.

Neils Balgalis:

Ķemeru nav tieša spiediena no tūristiem uz vietējiem iedzīvotājiem – ar to arī šī vieta ir piemērotāka kūrorta zonai.

Man ir vairāki jautājumi, kuros es gribu zināt Jūsu viedokli?

- Vai vajag būvēt uz bijušajām ēkām?

- Vai vajag jaunas teritorijas kūrortam?

Sanāksmes dalībnieks:

Ķemeru kādreiz gāja lustīgi (apmēram līdz 66.gadam) – visi krūmiņi kustējās[©]. Līva, viesnīca, iestāde ar vannām - te nāca galvenā nauda. Miljoniem cilvēku te griezās.

Žēl, ka visu pameta. Tukuma ielā mazliet sāka atjaunot, tagad atkal stāv. Ēdnīca stāv. Čaika – ēdnīca – pašlaik pat bīstama būve. No sēravotu vannām viss ir izpostīts. Vai šo objektu vispār iespējams atjaunot? Jāceļ no jauna.

Neils Balgalis:

Savā laikā pilsētas struktūrā iebūvēja neiederīgus „monstrus”. Kamēr bija plānveida ekonomika, viss notika, tirgus parāda arī ekonomisko nesaderību. Piemēram, pašlaik pārdodas 7 viesnīcas. Dzīvojamais rajons nesadzīvo ar kūrortu; kas ir pilnīgi pretēji Ķemeriem – šeit ir kompleksa vieta.

Kamēr vēl griežas miljonu nullītes cilvēkiem acīs, tikmēr ir grūti redzēt pareizo vietu viesnīcai, un „vērtīgie” objekti stāv negribēti. Savukārt augsts nodoklis „izden” viesnīcu attīstītājus no centra. Un attīstītājam ir vienkāršāk nopirkt citā vietā. uz vēl neapgūtām zaļajām teritorijām

Brigita Kulikovska:

Plānojuma koncepcijai jābūt. Ja tā ir „mēs esam vecā Jūrmala”, tad attīsta apbūvi uz veciem pamatiem. Bet Bažciemam nav īpaša attīstības scenārija – ir tikai LIZ un vēl tā apbūve ir ierobežota līdz saimniecības ēkām. Ir tikai aizaugušas pļavas, kur tiek dedzināta kūla. Bet vieta varētu būt perspektīva apbūvei (atrašanās - vienā pusē karjers, otrā pļavas).

Visas apbūves teritorijas nevaram salikt jūras krastā, bet noteikti ir vietas, kur vajadzīga jauna apbūve. Pašlaik gar upi ir zemesgabalu apbūves josla, kur atļauts dalīt līdz 2000 m², bet teritoriju vajag paplašināt. Turklāt te nav jāizcērt priedes, nav jānolīdzina kāpas un tuvu atrodas Ventspils šosejai.

Sanāksmes dalībnieks:

Vajag ēdnīcu un KN.

Sanāksmes dalībnieks:

Vajag aptieku

Sanāksmes dalībnieks:

Vajag dūņu vannas un sēravotus atjaunot.

Sanāksmes dalībnieks:

Rīga izmetina savus bomžus. Vajag ieteikt neveidot geto šeit.

Neils Balgalis:

Ir rietumos zināma pieredze, kad līdz 70gadiem taisīja daudzstāvu ēkas ar blīvu apbūvi, kas ar laiku veidoja daudzas sociālas problēmas.

Neils Balgalis:

Kas izmanto pašlaik sēravotus?

- Jaunķemeri izmanto.

„Jantarnij Bereg” pārstāve Tatjana Lihāčova:

Šobrīd kūrorta rehabilitācijas centrs „Jaunķemeri” nodrošina ap 200 darba vietām. Sanatorija ir nomaksājusi valstij pusmiljonu latu nodokļos, bet tās infrastruktūra ir nolietojusies (nodota ekspluatācijā 1977.g.), sanatorijai ir vajadzīga rekonstrukcija. Dome ilgstoši neapstiprina rekonstrukcijas plānu. Ar atjaunošanu nepietiek, vajag rekonstrukciju. Teritorijas plānojumā daļai zemesgabalu ir zonējums, kas ierobežo būvniecības darbus. Sanatorijai ir savs sērūdēns avots, to nevar rekonstruēt. Sanatorijai pieder 5 zemesgabali. Zvīņu ielā 1 atrodas administratīvā ēka, tur ir Kūrorta teritorijas zonējums), pārējiem gabaliem nav (ir dabas pamatne). Ir plānots atjaunot vecās ēkas. Pēc rekonstrukcijas ir plānots, ka būs 2 x vairāk darba vietu. Lielākā daļa - 80%, kas izmanto šo sanatoriju, ir Latvijas iedzīvotāji.

Tālvāldis Keivs:

Kāda situācija ir ar dūņām? Kur tās iegūst?

„Jantarnij Bereg” pārstāve Tatjana Lihāčova:

Izmantojam Ķemeru parkā iegūtos (pērkam no Jaunķemeriem).

Kristīne Vilciņa Ķemeru NP administrācija.

Šobrīd dūņas tiek iegūtas Slokas ārstniecisko dūņu atradnē. Izīrētas zemes platības SIA „Sanare” (iegūst dūņas) un SIA „Eiropas minerāls” (neiegūst). Ir reģenerācijas dīķi.

Nav kūrorta pārvalde vai vismaz kādas institūcijas ietvaros speciālists, kas atbildētu par šīm lietām. Piemēram, nav skaidrs, vai dūņas var izmantot vēlreiz (kādreiz lika atpakaļ, bagātināja ar sēru un izmantoja atkal). Nacionālais parks pašlaik nodrošina to, ka resursi var tikt saglabāti. Mēs varam iznomāt zemi. Atļauja kā derīgo izrakteņu ieguves atļauja jāņem no LVĢMA (Latvijas vides ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras).

SIA „Eiropas minerāls” dūņas šobrīd neiegūst, iepriekš pakoja un eksportēja. Lai gan vietējiem cilvēkiem tas nepatīk, eksports tā kā būtu prioritārs. Vajag izpētīt, vai var izsmelt, cik daudz var izsmelt, lai neapdraudētu atjaunošanos, vai dūņas drīkst izmantot atkārtoti kā to jau kādreiz darīja.

Neils Balgalis:

Kas vēl? Kā ar transportu.

Sanāksmes dalībnieks:

Pamatā autobuss, ir arī vilciens.

Sanāksmes dalībnieks:

10 gadus atpakaļ izbeidzās aptieka. Munkevics esot solījis ielaist aptieku stacijas ēkā. Stāv tukša stacija.

Imants Burvis:

Es ieteiktu, ka ir jāizveido Kurortoloģijas pārvalde, kas rūpētos par nacionālas nozīmes resursiem

Neils Balgalis:

Vai runājot par Ķemeru nacionālā parka aizsardzības režīmu un iedzīvotājiem to būtu jāsauc jau par konfliktu? Vai tā tas vispār ir? Varbūt nav?

Sanāksmes dalībnieks:

Tā ir drausmīga izšķērdība. Mums ir 30 reizes bagātāki ūdeņi kā Karlo Vivari kūrortā (Čehija), bet tur pelna 30 reizes vairāk. Jālemj, vai var atjaunot kompleksu. Traki, ka tas ir kultūras piemineklis, tāpēc jāatjauno kā vajag likumā.

Sanāksmes dalībnieks:

Jābūt luksoforam vai pārejai uz Kūdru. Arī autobusi nepiestāj pie Kūdras. Pašlaik no Kūdras kursē tikai veci vilcieni.

Sanāksmes dalībnieks:

Vakar skolā apsprieda ceļa projektu. Ir paredzēts tajā, ka būs pārejas, būs izeja uz kapiem – viss būs.

Sanāksmes dalībnieks:

Uz Ķemeru vecajiem kapiem ir šausmīgas kvalitātes ceļš (tas ir ĶNP teritorijā, bet Tukuma rajonā, uz Jūrmalu neattiecas, tomēr tā ir kopējo interešu teritorija, kurai plānojuma izstrādes laikā ir jāpievērš uzmanība).

Sanāksmes dalībnieks:

Vēl valsts veselības centrs „Jaundubulti” un viesnīca „Belorussija” izmanto dūņas, bet abi ievēd no ārzemēm. Kas nevar pārvest no šejienes?

Neils Balgalis:

Pilnīgi piekrītu. Sākumā visiem pieejamās padzēršanās vietas aizvietoja ar gāzētā ūdens automātiem par 3 kapeikām. Šodien tie aizvietoti ar Coca-Cola automātiem. Vajag „atdot” ūdeni cilvēkiem. Domāju, ka plāna ietvaros mēs izveidosim atsevišķu shēmu attiecībā uz kurortoloģiju, kurā tiks uzrādītas visas šai nozarei nozīmīgās lietas, esošās sanatorijas, urbumi, dūņu ieguves, atjaunojamās ēkas u.c. Šī shēma varbūt nebūs saistošajā daļā, tomēr tās sniegs pamatu, pieņemot kādus lēmumus.

Sanāksmes dalībnieks:

„Tautumeitas”, kur var padzerties ūdentiņu.

Tālvaldis Keivs:

Jums plānā jāraksta atsevišķu nodaļu, kur uzskaita KNP priekšrocības.

Sanāksmes dalībnieks:

Minerālūdeni iegūst 900 m dziļumā.

Gints Lazdiņš:

SIA „Eiropas minerālūdens” visu privatizējis. Ūdens ir ļoti koncentrēts. Vajag tik vienu spainis uz lielo baseinu. Jauna urbuma ierīkošanai vajag 3 milj, latu. Esošo viņi pārdod par 5 milj. Vasaras sezona nedod atpakaļ tādas investīcijas.

Vajag minerālūdens izpēti, kur vēl ir iespējams veikt urbumus. Un tad skatīt īpašumu struktūru. 5 gadu laikā arī šis urbums aiziet bojā. 3 izmanto un 7 neizmanto.

Guntis Grūba:

Ierosināt urbumus nacionalizēt. Tā ir vēstule Saeimai. Tā būtu Kūrorta pārvaldes galvenā funkcija. Šobrīd izmanto 3 no 10 urbumiem, 7 iet bojā.

Sanāksmi beidz 19.30

6. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Buļļuciema, Stirnuraga, Lielupes, Vecbulduru un Bulduru iedzīvotājiem, 2008. gada 18. decembris

Vieta	Lielupes vidusskola (zāle), Aizputes iela 1a, Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas principiem un plānotajiem pasākumiem, iepazīstināt ar SIA Grupa93 redzējumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādei. Vienoties par turpmāko sadarbību.
Piedalās:	Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji (skat. pielikumu) Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji: Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs, Lolita Čače, SIA „Grupa 93” arhitekta-teritorijas plānotāja, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Krista Pētersone, SIA „Grupa 93” teritorijas plānotāja, Viesturs Laiviņš, SIA „Grupa93”, kartogrāfs
Vada:	Neils Balgalis
Protokolē:	Līga Ozoliņa

Sanāksmi sāk 18.00

Neils Balgalis iepazīstina ar sabiedriskās apspriešanas pasākumiem kopumā un ar šodienas sanāksmes mērķiem (prezentācija). Iedzīvotāji ir aicināti izteikt savus priekšlikumus.

Sanāksmes dalībnieks:

500 parakstu pret detālplānojumu kāpu zonā no 9.-13. līnijai.
Iebilst pret kāpu zonas apbūvēšanu: izstrādāts detālplānojums teritorijai 9. līnijas līdz 13. līnijai.
Savākti 500 paraksti pret šo projektu. Nepieciešams nodrošināt, lai paliktu neapbūvēta visa josla gar krastu līdz Ragakāpai.

Jūrmalas pilsētas būvvaldes pārstāvis:

Detālplānojums ir izstrādāts, bet dome to nav apstiprinājusi, tātad nekādas darbības nevar notikt.

Sanāksmes dalībnieks:

Teritorijā pie upes starp tiltiem ierīkoti un noasfaltēti piebraucamie ceļi; ir iespējama caurbraukšana, tas rada traucējumus iedzīvotājiem. Būs arī iespējams zem dzelzceļa tilta (citi dalībnieki šeit iebilst, ka pie dzelzceļa tilta ir barjera, nav atļauta autotransporta kustība). Tiltu tuvumā vasarā vienmēr ir transporta problēmas – lieli sastrēgumi Vienības prospektā un Viestura ielā. Kopumā neērta transporta shēma - no tilta vienvirziena kustība (jābrauc 2 km atpakaļ). AS „Jūras Līcis” teritorijā paredzēts būvēt daudzdzīvokļu ēkas, tas vēl vairāk palielinās autotransporta kustības intensitāti. Varbūt no Stirnuraga pāri Lielupei ierīkojams prāmis? Tas zināmā mērā risinātu arī satiksmes sastrēgumu problēmu.

Neils Balgalis:

Savulaik šeit bija zvejnieku kolhoza automašīnu kustība, tādiem parametriem arī tika projektēti ceļi. Ir divas iespējas - jārod risinājums nokļūšanai līdz galvenajai ielai vai arī jāierobežo apbūve. Rīgā ir vairāki projekti, kuri nav realizēti transporta problēmu dēļ – attīstītājs redz, ka tie nebūs ienesīgi, jo nav nodrošināta piekļūšana objektam, nav nepieciešamo stāvvietu. Jāizvērtē transporta shēma tieši šai Jūrmalas daļai. Stāvvietas vasaras sezonā, iespējams, jārisina, novirzot transportu citur. Analoģija ar Turaidas muzejrezervātu, kad sabrauc daudz ameklētāju zelta rudens lapu skatīšanās laikā. Vai ir vērts automašīnu novietošanai būvēt lielu autostāvvietu, ja problēmas ir epizodiskas un sezonālas (nedēļas nogales, vasara)? Izstrādājot transporta shēmu, jādomā par praktiskiem un finansiāli saprātīgiem transporta organizācijas risinājumiem (vienvirziena kustība, aizliegti pagriezieni pa kreisi, luksofori; apļveida krustojumi, u.c.); vērienīgi būvniecības darbi bieži ir neekonomiski un nedod vēlamu atdevi.

Sanāksmes dalībnieks:

Diskusija par Līvu akvaparka teritorijas attīstību – detālplānojumā paredzētas 21 stāvu ēkas. Detālplānojuma juridiskais statuss ir neskaidrs. Ir aizsūtīta vēstule RAPLM ar lūgumu skaidrot, vai šāda apbūve ir atļauta. Sanāksmes dalībnieka viedoklis: Jūrmalā augstbūves ir neiederīgas. Būvējot Akvaparku, ir aizbērti grāvīši, apkārtņē ir izjaukts hidroloģiskais režīms, teritorija pārpurvojas.

Sanāksmes dalībnieks:

Ja kaut ko ir iespējams atrisināt teritorijas plānojumā, tas ir jā dara. Kā zinām no prakses – detālplānojumus kaut kā „izstumj cauri”; akvaparka pamatojums bija, ka vajag pilsētas vizītkarti. Tagad redzam, ka vizuāli tas neuzlabo Jūrmalas iebraukšanas vietu.

Sanāksmes dalībnieku viedoklis dalās – trešdaļai patīk, trešdaļai nepatīk, trešdaļa atturas. (Akvaparks dēļ sava skata tautā iesaukts par krāsainām desām....).

Guntis Grūbe:

Atbilstoši likumam, pēc detālplānojuma izstrādes nekas sabiedrībā vairs nav jāapspriež. Prasības jānosaka teritorijas plānojumā.

Lolita Čače:

Ir iespējas noteikt dažādus mehānismus, kā plānot, izsvērt, apspriest šādas pilsētai svarīgas būves. Prasības var iekļaut Apbūves noteikumos: publiskā apspriešana; arhitektūras konkursi; plenēri, kuros iedzīvotāji var izteikt viedokli.

Solvita Kville:

Detālplānojumā nosaka maksimālo atļauto stāvu skaitu ar domu, ka investors seko tirgus situācijai. Bet saprotiet, ka detālplānojums vēl līdz galam visu nevar pateikt - vēl taču būs arhitektūras konkurss; jāizvērtē transporta plūsmas, objekta ietekme. Turklāt tuvākajā laikā, ņemot vērā ekonomisko situāciju, projektus visticamāk, ka nerealizēs. Uz attīstītāju aktivitātēm vajadzētu skatīties savādāk – jāplāno kopā ar pašvaldību, sabiedriskajām vajadzībām. Būtu vajadzīgas sabiedriskās autostāvvietas; ēkās varētu paredzēt pašvaldības iestādes; apvienojot stāvvietas privātiem un pašvaldības pakalpojumiem, uzlabotos pakalpojumu pieejamība.

Neils Balgalis:

Līvu akvaparka teritorija ir galvenā iebrauktuve pilsētā, tās vārti. Šādā nozīmīgā vietā īpaši jādomā, par pilsētas tēla veidošanu. Pilsētā ir arī citas īpašas vietas, kas nosaka tās seju, identitāti, tur nepieciešamas īpašas prasības plānošanas projektēšanai, attīstībai. Teritorijas plānojumā būtu jāidentificē šīs teritorijas, vietas, objekti. Jebkuru plānoto aktivitāti jāizvērtē. Svarīgi arī skati, iebraucot ar vilcienu. Svarīgs ir pirmais iespaids par pilsētu. Par praksi Rīgā – apbūves ieceru un detālplānojumu sastāvā tiek prasīta vizuālās ietekmes analīze no nozīmīgiem skatu punktiem, skatu perspektīvām. Ieceres izvērtē Rīgas vēsturiskā centra padome un Arhitekta kolēģija. Iespējams, ka līdzīga prakse būtu derīga arī Jūrmalai. Ne jau stāvu augstums ir tikai tas, pret ko jāvērsas. Tad tas būtu vienkārši – nosakām zemāku stāvu skaitu un viss atrisināts. Pilnīgi iespējams uzcelt arī zemu un neglītu celtni.

Sanāksmes dalībnieks:

Jaunai būvniecībai jānosaka arī prasība projekta sastāvā iekļaut meliorācijas/ ūdens režīma regulēšanas/ lietus ūdens novadīšanas risinājumus.

Neils Balgalis

Ierosina diskusiju par Lielupes nozīmi – Lielupe iegūst aizvien lielāku uzmanību – ievērtību; cilvēki runā ne tikai par jūru, bet arī upi.

Sanāksmes dalībnieki:

Liepupi un tās krastus izmanto nepilnīgi. Problēma ir aizaugošās neizmantotās teritorijas, palienes plavas – piemēram, uz dienvidiem no Bulduru dārzkopības vidusskolas (Ganību ceļa). Vajadzīgas laivu piestātnes, steķi. Kādreiz bija divas ūdenssporta bāzes; tagad ir palikusi viena.

Tagad Lielupē dzīvo vēži, tātad upe ir visai tīra; vajag peldvietas.

Vajag tīrīt upes gultni; kreisajā krastā tā pieduļķojas. Nav nodrošinātas pieejas pie upes.

Kontekstā par pieejamību - jādomā arī par veloceliņiem. Dēļ īpašumiem ir „pārtraukts” iecienītais veselības celiņš, kas veda līdz pat Dzintariem. (citi tam iebilst, sakot, ka tomēr var izbraukt)

Neils Balgalis:

Nav obligāti jādomā un atsevišķi jābūvē īpaši veloceliņi. Ir daudz vienkāršāki risinājumi. Un turklāt velosipēdistiem nepatīk augstās apmales. Var iezīmēt velojoslas.

Ja celiņu iezīmē kartē, tas darbojas kā aprobežojums (iespējams, servitūts), ir īpašuma apgrūtinājums; tas jārespektē.

JAB pārstāvis:

Vēlas uzsvērt trīs problemātiskas vietas:

Upes krasts Lāču ielas galā pie Lielupes – tur nelikumīgi ber būvgružus un paaugstina zemes līmeni upe palienē. Pēc sūdzībām, šīs darbības pārtrauktas, bet vēlāk atsākušās. Tur paredzēta apbūve.

Turpinās detālplānojums Meža prospektā 38 – 38a. Ir izzāģētas priedes.

Domes priekšsēdētājs:

Nomnieki ir parādā nomas maksu; nekādas darbības nevarēs uzsākt.

JAB pārstāvis

Trešā vieta ir Meža prospektā 151 – 153 un Bulduru prospektā 160 – 164, kur paredzēts pagarināt Meža prospektu un apbūvēt gruntsgabalus. Uzsver, ka dome nedrīkst iedalīt kompensācijai zemesgabalus apbūvei mežā – nepieļaut šādus precedentus. Piemēram, Vikingu iela – tur esot kompensācijas zemesgabali, kur apbūve ir atļauta.

Neils Balgalis:

Par kompensāciju zemi tika runāts arī Kauguros; jautājums – vai ir korekti kā kompensāciju zemi iedalīt zemesgabalus bez apbūves tiesībām? Jāsaprot, ka domei ir un būs vajadzīga zeme – ielām, tehniskai, sociālai infrastruktūrai. Par to jāpadomā plānojumā.

Saglabāt, izveidot aizsargājamās teritorijas - tas, protams, prasa laiku un darbu. Bet pirmkārt, vajadzīgas sarunas, jāatrod visām pusēm pieņemams risinājums.

Tālvāldis Keivs:

Iebilst pret praksi, ka bijušo īpašnieku zemi, kas bijusi bez apbūves tiesībām, piemēram, mežs, kompensē iedalot zemesgabalus, kurus drīkst apbūvēt, un ilustrē ar piemēru, kad pirms kara atņemtu meža zemi padomju laikā apbūvē kolhoza vajadzībām un īpašniekam ierāda zemesgabalu ar apbūves tiesībām. Pēc vēsturiskās taisnības īpašniekam būtu pienācies sāņemt atpakaļ meža zemi.

Neils Balgalis:

Vēsturiska mēraukla ne vienmēr ir piemērojama. Visos gadījumos un vietās nav saprātīgi piemērot vienu un to pašu kārtību/ prasības.

Mūsu uzdevums ir saprast, kāpēc vietās, kur varēja kaut kas notikt, nekas nenotiek un otrādi. Jāņem vērā arī, ka plānošana ir pastāvīgs, nepārtraukts process, tāpat kā dzīve. Plānojumā jānostiprina vērtības - vietas, kas nav maināmas un vietas, kur var notikt izmaiņas, bet piemērojot konkrētus skaidrus nosacījumus – apbūves noteikumi, detālplānojums, kontrole.

Lai runātu par zemju kompensēšanas mehānismu, jāņem vērā, ka Latvijā tam nav pieredzes, tradīciju, līdz ar to, kultūras. Tas nenozīmē, ka zemju kompensēšana jāizslēdz no risinājuma klāsta vispār. Tomēr šādi mehānismi citās valstīs pastāv. Tāpat arī citi līdz šim neizmantoti risinājumi, kas Latvijā netiek pielietoti. Tas pats attīstītāja ieguldījums sociālajā infrastruktūrā. Vai jums neliktos pievilcīgi, ja piekto daļu no uzbūvētajiem dzīvokļiem attīstītājs atdotu domei, kura tos varētu izdot tālāk rindā stāvošajiem? Vai ir kāds projekts, kas jums patīk?

Sanāksmes dalībnieki:

Faktiski, jūrmalniekiem esošie attīstības projekti neko nedod. Ne mēs, ne mūsu bērni šajās mājās nedzīvos.

Mēs tikai redzam, kā tiek iznīcināta daba.

Vienuviet ekskluzīvā daudzdzīvokļu mājā nevar dzīvot bagāti un maznodrošināti cilvēki, varbūt pat deklasēti elementi. Viens no argumentiem – šādi dzīvokļi ir dārgi, to uzturēšana apsaimniekošana šiem cilvēkiem nav iespējama. Domei ir jābūvē sociālās mājas.

Neils Balgalis:

Ir bijis tāds periods, kad pasaulē bija aktuāla ideja par lielu dzīvojamo rajonu būvniecību. Bet šajās vietās vēlāk nācās saskarties ar bēdīgām sociālām problēmām. Tādi pasākumi tikai vēl vairāk veicina sabiedrības noslāņošanos. No angļu valodas „affordable housing” jeb pieejamus dzīvokļus (dzīvokļus, ko var atļauties) pašvaldība var piešķirt cilvēkiem, kas pilsētai ir vajadzīgi, piemēram, skolotājiem, ārstiem, policistiem; ugunsdzēsējiem. Tie var būt arī dienesta dzīvokļu statusā. Zinot, ka valsts sektorā algas nebūs tik augstas, tā var būt pašvaldības apzināta politika.

Neils Balgalis sanāksmes noslēgumā akcentē galvenās atziņas:

- teritorijas plānojumā identificējamās pilsētas nozīmīgākās teritorijas un objekti, nosakāmas īpašas prasības to attīstībai;
- jāizvērtē efektīvākie instrumenti, kas garantē pilsētas vērtību saglabāšanu un attīstību (ne tikai pats teritorijas plānojums, bet tā ieviešanas mehānisms, saistība ar pašvaldības budžetu, privātā un publiskā partnerība, u.c.);
- jāsabalansē attīstības vajadzības un ierobežojumi - aizliegšanas politika ir tikpat nepareiza kā visatļautība.

Neils Balgalis nobeigumā pastāsta par turpmāko teritorijas plānojuma izstrādē – par ieceri savietot priekšlikumus pirmajā redakcijā un pirms iesniegšanas domē vēlreiz apskatīties kopā ar iedzīvotājiem martā –aprīlī.

Sanāksmi beidz 19.45

7. Sabiedriskās apspriešanas atkārtota 1. posma sanāksme Priedaines, Vārnukroga un Bražciema iedzīvotājiem, 2008. gada 19. decembris

Vieta	Jūrmalas pilsētas dome (Lielā zāle), Jomas iela 1/5, Jūrmala
Sanāksmes mērķis	Iepazīstināt ar teritorijas plānojuma izstrādes sabiedriskās apspriešanas principiem un plānotajiem pasākumiem, iepazīstināt ar SIA Grupa93 redzējumu Jūrmalas pilsētas teritorijas plānojuma izstrādei. Vienoties par turpmāko sadarbību.
Piedalās:	Jūrmalas pilsētas iedzīvotāji (skat. pielikumu) Jūrmalas pilsētas domes Būvvaldes inženiere Jolanta Gau Teritorijas plānojuma izstrādātāja pārstāvji: Neils Balgalis, SIA „Grupa 93” valdes priekšsēdētājs Kristīne Casno, SIA „Grupa 93”, projektu vadītāja; Lolita Čače, SIA „Grupa 93” arhitekta-teritorijas plānotāja, Līga Ozoliņa, SIA „Grupa 93” projektu vadītāja, Krista Pētersone, SIA „Grupa 93” teritorijas plānotāja

Vada: Neils Balgalis

Protokolē: Līga Ozoliņa

Sanāksmi sāk 18.00

Neils Balgalis iepazīstina ar sabiedriskās apspriešanas pasākumiem kopumā un ar šodienas sanāksmes mērķiem (prezentācija). Iedzīvotāji ir aicināti izteikt savus priekšlikumus.

VĪP „Vārnukrogs” priekšsēdētājs Jānis Zeps:

Zemes vienības, kuru kadastra apz. Beidzas ar ...1201, ...1304, ...1503. Vēsturiski bija izveidots kooperatīvs „Draudzība”, kuram 1965. gadā iedalīja zemes abās pusēs Baltajai kāpai. Vairākkārtīgi griezāmies pie domes, lai atļauj sakārtot šo teritoriju. 1996.gadā (Inkulis) dome nobalsoja, ka lielākajā daļā teritorijas var veikt detālplānojumu, bet ar nosacījumu, ka detālplānojumu izstrādā daļā, lai parādītu, ka mēs to varam (52 mājas), lai pēc tam turpinātu otrā daļā (56 mājas). Zeme pieder Rīgai, apsaimnieko „Rīgas meža aģentūra”. 1.priekšlikums teritorijas plānojumam: Nepieciešama ēku legalizācija.

Pēc noteikumiem, zemes gabala lielumam priežu meža parkā jābūt ne mazāka kā 3600 m². pašlaik mums ir zemes vienības, uz kurām ir no 2-7 saimnieki (dalītas domājamās daļās) vienam zemesgabalam. Katrs var atļauties pēc savām iespējām, arī izprot pa savam, grūti ar ceļu apsaimniekošanu, inženierkomunikāciju pievilkšanu. Tas, kas ir izdarījis, nevar sagaidīt, kad citi pabeigs būvniecību. Ir diskusijas par apbūves blīvumu. 2.priekšlikums: Lūgums samazināt zemesgabalu lielumu un attiecīgi palielināt maksimālo atļauto apbūves blīvumu.

Mājas Baltā kāpas daļā – Rīgas dome vēlas legalizēt arī šo par priežu parku. Kur ir atšķirība? Kur vilkt aizsardzības robežu? Ir dažādas jaunas tehnoloģijas, kā pasargāt, kā sadzīvot. Te stājas ar jahtām, brauc atpūtnieki no Rīgas, Imantas. KS „Vārnukrogs” dara visvairāk kāpas saglabāšanā: tīra pludmali, mežu, izved atkritumus, algo sētņieku. RTU projekta „Baltās kāpas aizsardzība” pirmā kārtā tika realizēta par mūsu līdzekļiem. Dabiskais process notiek visu laiku, ka kāpu ieskalo Lielupē. Pasūtīja eksperta slēdzienu, kas iesniegts Rīgas domei un Jūrmalas domei. Eksperta slēdziens veikts 2006.gada 2.novembrī, tas secina, ka šeit ir Eiropas aizsargājama meža biotops „Mežainas jūrmalas kāpas”, kas ir degradēts, ka teritorijā nav aizsargājamo sugu, kam veidojami mikroiegumi, un ka zemesgabalā ar kadastru 1503 pieļaujama apbūve, saglabājot mežaudzi. Pārējā jāizlīdz ar rekreāciju saistītās darbības (eksperts Ilze Rēriha).

3.priekšlikums: sakārtot Balto kāpu un jaunajā plānā – legalizēt ēkas, mainīt uz zonu priežu parks ar apbūvi.

Neils Balgalis:

Piebildes par šo no citiem klātesošajiem?

Mēs fiksējam, ka galvenā jūsu interese ir legalizēt ēkas, un saprotam, ka galvenokārt „šķēpi tiek laužti” par to, kā noteikt apbūves blīvumu.

Laikam tikai tehnisku iemeslu dēļ vēl šie apbūves blīvuma jautājumi vēl nav sakārtoti – tas ir jautājums, ka blīvums, augstums vienā zonā vienā pilsētas teritorijas daļā nav tas pats, kas tajā pašā zonā otrā pilsētas daļā. Bet attiecībā uz Balto kāpu uzreiz varu teikt – tas nav viegls temats. Bet arī šeit ir iespējama interešu saprašana, kas prasa virkni specifiskus risinājumus. Mēs esam šeit, lai saprastu un skatītos, kā mēs varam tikt pie risinājuma. Tikai „jā” un tikai „nē” dzīve nekad nepastāv, tikai aizlīdzot neko neatrisina, bet arī visatļautība nekur neved.

Sanāksmes dalībnieks:

Absurdi jau sanāk - mājas stāv jau 40 gadus, bet jāformē kā jaunbūve. Jāgatavo izpildprojekts jau uzbūvētai mājai, jāmaksā par projektu. Jātaisa zemes robežu plāni. Kā labāk darīt attiecībā uz apbūves blīvumu, ir trīs varianti. 1) 10% apbūves blīvumu attiecināt uz domājamām zemes daļām. 2) Apvienot nevis pieciniekos, bet vieniniekos. 3) Mainīt zonu uz dzīvojamo māju rajonu.

Neils Balgalis:

Meklēsim piemērotāko variantu, jo jāskatās uz šo vietu galvenokārt no tālākās izmantošanas viedokļa. Viena lieta ir skaitļi - apbūves blīvuma procenti, piemērotākā zona, otra lieta – apsaimniekošanas jautājumi šādā ciemā (ielas).

Tālvāldis Keivs:

Jautājums par šo apbūvi mežā ir skatīts vairākkārt. Tam, ka nav nonākts pie risinājuma, ir savi iemesli. 60 gadu beigās vairāku simtu uzņēmumiem un organizācijām tika izdalītas telšu pilsētiņu vietas. Šāda telšu pilsētiņa ir Vārnukrogs. Lēmumā bija teikts, ka tādā drīkst izbūvēt 2x2 m lielu dēļu grīdu. Tad tās nelegāli „apauga ar ēkām”; faktiski mums jau 40 gadus šeit turpinās nelegālā būvniecība.

Paskatieties Bražciemā - puse no ciema nojaukts. Kaut arī tur neviena priede nebija nokritis. Kungi, mums nav nekas pret jūsu darbībām, tikai, lūdzu, kārtojiet tās bez pompa. Un neapbūvējiet Balto kāpu!

Sanāksmes dalībnieks:

Kurš vēl vairāk aizsargā un apsaimnieko kā mēs?! Tur brauc no Imantas masveidā atpūsties, no Rīgas. Piemētā ar atkritumiem.

Neils Balgalis:

Tās jau ir emocijas. Tad mūsu saruna var ātri beigties

VĪP „Vārnukrogs” priekšsēdētājs Jānis Zeps:

Ko darīt, ja cilvēkam ir iedalīts zemes gabals tieši tur? Viņiem ir savs sētnieks. Jūrmalas pilsētai piederošais 36. ATU izved atkritumus, ik gadu samaksājam 4000 latu. Uztur ceļu. Salīdzinājumā ar Bullupes otru pusi, šeit ir kārtība.

Gints Lazdiņš:

Pašlaik ir zaļa, dzeltena utt. un skats nav pievilcīgs. Ja šeit turpmāk atļauj apbūvi, jāprasa ainavu arhitekta līdzdalība, vai vismaz skaidras prasības (teritorijas plānojumā), ka mājām jābūt saderīgām ar mežu – brūnām, piem. Nepieciešami skaidri arhitektūras un ainavas veidošanas noteikumi: attiecībā uz ēku konstrukcijām, apdari un krāsojumu.

Solvita Kvile

Nevar vērtēt Vārnukroga apbūvi tikai 1995.gada plāna gaismā (ņemot vērā pēctecību). Jādomā, kas būs pēc 10-20 gadiem. Ja noliek dzīvojamo apbūvi šeit. Priežu parks ar apbūvi paredz 3 stāvus 9-15%. Ja nāk citi īpašnieki šeit, ar laiku parādīsies monotonās būves. Vārnukrogā vajadzētu vienoties par īpašām vides prasībām un jaunu zonējumu, varbūt par vasarnīcu apbūvi, kas paredz ēkas no vieglām konstrukcijām u.tml. Atļautais maksimālais apbūves augstums varētu būt 1.5 stāvi.

Sanāksmes dalībnieks:

Par Priedaini. Nevar piebraukt ne pie upes, ne pie jūras. Bet visi atpūsties gribētāji brauc pa mežu, izbraukā, piemētā ar atkritumiem. Tikai pateicoties kooperatīvam šī vieta tiek uzturēta.

Neils Balgalis:

Jā, par to tagad pietiks runāt. Tas ir piefiksēts. Tātad vajag īpašas prasības, jaunas zonas, ka jums vajag mājas legalizēt. Un pašvaldības saskatāmā ieinteresētība ir saņemt nodokļus no reāli esošām būvēm. Secinājumi:

- ir interese un nepieciešamība legalizēt esošo apbūvi;
- nepieciešams pārskatīt apbūves noteikumus – prasības attiecībā uz minimālo zemesgabala platību, apbūves blīvumu;
- vēlama īpašas prasības apbūves veidošanai.

Sanāksmes dalībnieks:

Kādi ir plāni par ceļu uz Priedaini? Pašlaik tas ir nelietojams. 2.kategorijas ceļš, lauž mašīnas. Latvijas pasta brauc un lauž mašīnas.

Neils Balgalis:

Vai ir iespējas nokļūt Vārnukrogā ar sabiedrisko transportu? Kāda ir saikne ar apkārtējām vietām, pilsētas daļām?

Sanāksmes dalībnieki:

Kāds sabiedriskais transports! Braucam ar personīgiem mašīnām, - jāved bērni uz skolu, jābrauc uz darbu, pie ārsta. Autobuss 4. (uz Piņķiem). Tuvākā dzelzceļa stacija ir Babītē, jāiet kilometri. Zemesgabals pieder Rīgai, bet atrodas Jūrmalā. Jautājumi būtu jārisina kopā ar Rīgu. Kādreiz bijām Babītes pagasts.

Neils Balgalis:

Tā ir šīs teritorijas galvenā iezīme, un tā ir arī citur Latvijā, ka pierobežnieki ir kā kļīnieki, nevienam nevajadzīgi, nekuriem. Cik cilvēku te dzīvo?

Sanāksmes dalībnieki:

Te ir ap 300 māju, rēķiniet katrā pa 3 cilvēki vidēji. Te nav tikai ienācēji no Rīgas, Tajās mājās, kas atrodas pie Buļļupes, tur dzīvo bijušie zvejnieki, visu mūžu. Viņiem sakari ar Jūrmalu ir ar laivām. Tā tas ir palicis, un nav mainījies kopš padomju laikiem.

Neils Balgalis:

Kā jūs gribētu, lai risina transportu?

Sanāksmes dalībnieks:

Droši vien vajag vēl kādu autobusu „ielaist” pa ceļu un tad braukt tālāk uz Piņķiem.

Sanāksmes dalībnieks

Kur ies Ziemeļu tilts/ transporta koridors? Varbūt risinājums būs?

Kristīne Casno:

Mums ir Ziemeļu koridora II. kārtas projekta skice uz kartes. Pašlaik pa Bišumuižas plavām.

Neils Balgalis:

Tas ir pietiekami tālā nākotnē, bet risinājumu vajag ātrāk.

Sanāksmes dalībnieks Priedaine: Jānis Kokss.

Atšķirībā no Vārnukroga Priedaine ir vēsturiskais ciems. Manai mājai ir 100 gadi. Es domāju, ka izteikšu daudzu priedainiešu vēlēšanos, ka Priedainei jā saglabājas, kāda tā ir tagad - bez lieliem apjomiem, bez daudzdzīvokļu mājām, nelielas savrupmāju apbūve, ievērojot vēsturiskās apbūves tradīcijas, kā analogs Rīgas Mežaparkam.

Vajadzības – nav interneta pakalpojumi iespējami. Nav mobilo sakaru pārklājuma. Nevar palielināt Latvenergo jaudas.

Sanāksmes dalībnieks

Mums ir pieejams tikai sliktākais mobilo sakaru piedāvātājs „BITE”. Jautājums, kad būs slēgta izgāztuve? Un kas notiks ar esošo? Un kur pēc tam izvedīs?

Kristīne Casno:

Vajadzēja būt slēgtai jau līdz 2009. gada beigām. Esošo rekultivēs saskaņā ar rekultivācijas projektu, kas vēl būs jāizstrādā. Bet sīkāk tad jā jautā Jūrmalas domes Vides nodaļas speciālistiem.

Sanāksmes dalībnieks:

Atgriežoties pie jautājuma par Vārnukroga ceļa – pašlaik slodze uz to ir ļoti palielinājusies, jo apkārtnē ir uzbūvēti privātmāju rajoni, bet ceļu uzturēt liek Vārnukroga iedzīvotājiem; tas nav godīgi.

Neils Balgalis:

Vēl citas vietas?

Sanāksmes dalībnieks. Bražciems

Pie Bražciema vecās 1-2 stāvu apbūves plāno 15 jaunas mājas un divas darījumu apbūves teritorijas. Pašlaik izstrādā detālplānojumu, kurā paredzēta 4-5 stāvu apbūve, bet pie tilta – līdz 8 stāviem. Tik liela iedzīvotāju intensitāte kā Honkongā, ja rēķina uz šo 1 km² teritoriju. Mēs esam jau jums priekšlikumu iesnieguši, lai mainītu zonējumu un šeit nebūtu daudzstāvu apbūve. Ventspils īpašnieki to lika priekšā kā 8 stāvu akcentu. Kā izskatās akvaparks no upes!? Kā izskatīsies, kad būs arī vēl šīs augstceltnes klāt?! Attīstītāju arguments ir ar arhitektoniskiem akcentiem uzsvērt t.s. „pilsētas vērtus”. Savukārt praksē šādi risinājumi samazina esošo īpašumu vērtību.

Tagad te ir priežu mežs, bet kartē pie ceļa dzeltenais (jauktas darījumu, atpūtas un dzīvojamās teritorijas). Mūsu priekšlikums bija – atstāt dabas pamatni kā ir dabā.

Vakar detālplānojuma apspriešanas sanāksmē kungi vispār atteicās skaidrot, kur kāda apbūve plānota, stāsta tikai, ka tur ir 40% apbūves blīvums, ka 25% zaļā zona, 35% - atteicās teikt vispār, kas tur būs.

Neils Balgalis:

Jāsaka, ka uz kopējā pilsētas zonējuma fona tādus jautājumus nevar risināt. Dažas vietas ir „pilsētai nozīmīgās vietas” kā šeit – pilsētas ieeja, vārti, pirmā iespaids. Šeit jādomā par īpašām prasībām plānošanai un apbūves iecerēm - obligātai prasībai vajadzētu būt apbūves ieceres sastāvā izstrādāt vizualizācijas, veikt apbūves vizuālās ietekmes analīzi.

Solvita Kvile

Izstrādājot teritorijas plānojumu 1999.gadā, tika (teorētiski) noteikts maksimālais atļautais apbūves augstums. Nevienam nenāca prātā, ka šādas ēkas tiešām būvēs. Pašlaik attīstītāji nevar vairs atpelnīt, skatoties tikai uz atļauto izmantošanu. Tā ir ne tikai Jūrmalā, un it īpaši šodienas ekonomikas apstākļos. Viņi ir zaudētāji, viņi bija rēķinājušies ar plānojuma nosacījumiem, ņēmuši kredītus, piesaistījuši investorus.

Neils Balgalis:

Savukārt vietējais iedzīvotājs arī nevar būt kļīnieks. Viņš arī nav vainīgs pie iepriekšējās plānošanas.

Tālvāldis Keivs:

Es mazliet par Bulduriem. Rimi veikala vietā bija tirgus. Un jaunajā detālplānojumā redzams, ka būs vēl lielāks tirdzniecības centrs. Nepieciešams noteikt prasību, ka jābūt arī tirgum!!!

Priedainē iespējams saglabāt, to, kas Jūrmalai raksturīgs, jo joslā starp Lielupi un jūru ir tik daudz interešu un tik ļoti daudz izmaiņas jau notikušas, ka te vairs nav īstās Jūrmalas. Senāk braucām uz otru pusi slēpot. Pirts bija, tagad tā vairs nedarbojas, nav intereses.

Otrā pusē aiz Bražciema ir vēl viena tā saucamā bijusī telšu pilsētiņa. Tur tiešām ir sakārtota vide, jo tagadējais īpašnieks (Bašārīna k-gs) grasās attīstīt. Vajag saglabāt dabas zonu!

Sanāksmes dalībnieks

Cik tālu sniedzas jūsu kompetence, ko var atrisināt ar plānojumu? Mani interesē, kā attīstīs ceļu? Kā sadalīs Rīgas un Jūrmalas atbildības? Kādas ir perspektīvās iespējas Vārnukrogam kā ciemam? Tad arī būs iedzīvotāji, būs vajadzība pēc transporta, pašvaldībai būs jāievērs

uzmanība citiem apsaimniekošanas jautājumiem. Vai elektrība, piemēram, būs plānā? Šis monopoluzņēmums diktē tik neizdevīgus noteikumus.

Neils Balgalis:

Teritorijas, kas atrodas uz robežas, ir vissliktākajā situācijā. Nav ierasts, ka pašvaldības savā starpā sarunātos.

Var saprast arī komunikāciju turētājus, kas ir iepriekšējā būvniecības buma ķīlnieki. Piemēram, Latvenergo arī varētu būt neziņā, tagad nākas pārskatīt jaudas – tās ir rezervētas dažkārt lieliem projektiem, projekti nerealizējas, jāpārskata nākotnes patēriņa dinamika. Mēs dosim priekšlikumus, kurus rajonus ir jāapgādā.

Mēs atzīmēsim šādas teritorijas, kurās ir specifiskas apsaimniekošanas prasības, atbildības, parādīsim tā saucamās „konfliktsituāciju teritorijas”, lai pievērstu domes uzmanību,

Sanāksmes dalībnieks:

Ja jūs gribat tur ciemu, tad jums ir jāuzbūvē visa infrastruktūra. Tas nav kā kādreiz, ka kāds to jūsu vietā izdara. Z-koridors vēl tālu. Pirmais - jāvienojas par kopēju detālpilānojumu.

Ir ieceres attīstīt Bijušās zivju rūpnīcas teritoriju – jauktas izmantošanas teritorija. Lai arī apkārtnē un visai pilsētai būtu labums, jānosaka prasība izbūvēt molu pie Lielupes ietekas, citādi grīva nav kuģojama. Apbūves iecerēm varētu pierist, ja tiku kopīgi risināti viesiem svarīgie, sasāpējušies jautājumi.

Problēma Vārnukrogam un citām teritorijām ir trūkstošās elektroapgādes jaudas. Vai teritorijas plānojumā kaut kas tiks risināts šajā jautājumā?

Gints Lazdiņš:

Varu teikt, ka ne domes ne Latvenergo plānos nav tuvāko desmit gadu laikā investēt elektroapgādes infrastruktūras attīstībā.

Neils Balgalis:

Lai sakārotu Vārnukroga teritoriju un apkārtni, jārisina infrastruktūras attīstība – jāizvērtē problēmas un iespējas attiecībā uz elektroapgādi, inženierkomunikācijām, ceļiem un sabiedrisko transportu. Tas attiecas arī uz pārējo pilsētas teritoriju. Jāizvērtē reālais pieprasījums pēc elektrības jaudām, tikai tad var runāt ar Latvenergo par tās ieguldījumu infrastruktūras attīstībā.

Sanāksmes dalībnieks

Kā ir ar Lielupes ieteku? Domāju, ka to nepieciešams apbūvēt, un nepieciešams izbūvēt molu. Vienlaikus jāatceras, ka šeit ir kūrorts nevis dzīvojamās apbūves teritorijas. Vienlaikus, atļaujot būvniecību, jānosaka, kādas lietas jāiegulda pilsētas infrastruktūrā.

Gints Lazdiņš:

Gribu vēlreiz uzsvērt, kas ir jāveic un jāiet kopā Vārnukroga teritorijas iedzīvotājiem, jo tikai tā ir iespējams vest veiksmīgas sarunas ar Latvenergo un Latvijas gāzi un citiem komunikāciju turētājiem.

Neils Balgalis nobeigumā pastāsta par turpmāko teritorijas plānojuma izstrādē – par ieceri savietot priekšlikumus pirmajā redakcijā un pirms iesniegšanas domē vēlreiz apskatīties kopā ar iedzīvotājiem martā –aprīlī.

Sanāksmi beidz 19.40