



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

Datums skatāms laika zīmogā

13.10.2017.

Atzinums Nr.7

Par Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2028.gadam Vides pārskatu

SIA "Grupa 93" 2017.gada 25.augustā Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – Birojs) ir iesniegusi Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2028.gadam (turpmāk – Teritorijas plānojums) stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – SIVN) vides pārskatu (turpmāk – Vides pārskats). SIVN veica un Vides pārskatu sagatavoja SIA "Grupa 93" (turpmāk – Izstrādātāja).

Likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" (turpmāk – Novērtējuma likums) 23.⁵ panta (6) daļa noteic, ka Birojs sniedz atzinumu par vides pārskatu, ņemot vērā vides pārskata atbilstību normatīvo aktu prasībām un izraudzītā risinājuma pamatojumu, kā arī nosaka termiņus, kādos izstrādātājs pēc plānošanas dokumenta apstiprināšanas iesniedz kompetentajai institūcijai ziņojumu par plānošanas dokumenta īstenošanas tiešu vai netiešu ietekmi uz vidi, arī vides pārskatā neparedzētu ietekmi. Turpat noteikts, ka gadījumā, ja izraudzītais risinājums nav pietiekami pamatots, Birojs atzinumā norāda iebildumus, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

Šis Biroja atzinums par Vides pārskata projektu sagatavots atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta 6.daļas prasībām, vērtējot izraudzītā risinājuma pamatojumu un tā ietekmes uz cilvēku veselību un vidi būtiskumu, un tajā ietverti iebildumi, kas ņemami vērā, lemjot par plānošanas dokumenta apstiprināšanu.

I. Vides pārskatā ietvertā informācija un izraudzītā risinājuma pamatojums:

Teritorijas plānojuma Vides pārskats atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 "Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums" IV nodaļas "Vides pārskatā iekļaujamā informācija" 8.punktā noteiktajam ietver šādu informāciju:

1. Teritorijas plānojuma galvenie mērķi un risinājumi

- 1.1. Vides pārskatā ietverta informācija par Teritorijas plānojuma un tā ietekmes novērtēšanas mērķiem, ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītajiem jaunajiem risinājumiem, kā arī vides problēmām un ietekmes aspektiem, kas ar šādu risinājumu īstenošanu varētu būt saistīti.
- 1.2. Izvērtējis Vides pārskatā ietverto informāciju par Teritorijas plānojuma ieceri, Birojs konstatē, ka SIVN procedūra Teritorijas plānojuma izstrādei tika piemērota ar Biroja 2016.gada 14.oktobra lēmumu Nr.58, jo citu starpā ar Teritorijas plānojumu tiek plānots

mainīt teritorijas plānoto izmantošanu (funkcionālo zonējumu) uz teritoriju, kas ietver arī tādu atļautās izmantošanas veidu, kas atbilstu Novērtējuma likuma 2.pielikumā minēto darbību realizēšanai, kas var būt saistītas ar būtisku ietekmi uz vidi, proti, Carnikavas novadā paredzēta sporta un atpūtas parka „Zibeni” izveidošana, kam tiek veikts ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – IVN) un veloceliņa būvniecība dabas parkā “Piejūra” (turpmāk – Dabas parks), kam lēmuma izdošanas laikā tika veikts ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju novērtējums (turpmāk – *Natura 2000* novērtējums). Bez tam hierarhiski augstāka plānošanas dokumenta *Valsts ilgtermiņa tematiskais plānojums Baltijas jūras piekrastes publiskai infrastruktūrai* (turpmāk – Tematiskais plānojums) realizācijai Carnikavas novadā noteiktas vairākas nozīmīgas kompleksās attīstības vietas (*Kalngale, Garciems, Garupe, Carnikava, Gauja* un *Lilaste*), kur paredzētos labiekārtojuma un infrastruktūras risinājumus, tajā skaitā jutīgās un aizsargājamās teritorijās, nepieciešams izvērtēt Teritorijas plānojuma ietvarā, kas ir detālāks un konkrētāks nekā valsts mēroga plānošanas dokumenta tvērums.

1.3. Novērtējis iesniegto Vides pārskatu, Birojs konstatē, ka plānošanas dokuments tiek izstrādāts ar mērķi nostiprināt tiesisko pamatu Carnikavas novada teritorijas ilgtspējīgai un līdzsvarotai telpiskajai attīstībai, nodrošinot pieņemto lēmumu pēctecību teritorijas plānošanas jomā. Kā galvenie uzdevumi plānošanas procesa gaitā izvirzīti Teritorijas plānojuma atbilstības nodrošināšana aktuālajiem normatīvajiem aktiem un ilgtermiņa un vidēja termiņa plānošanas dokumentiem, vadlīniju noteikšana teritorijas apbūvei, publiskās infrastruktūras attīstībai un detālpilānojumu izstrādei, kā arī Teritorijas plānojuma grafiskās daļas izstrāde. Kā būtiskākās ar Teritorijas plānojuma īstenošanu paredzētās izmaiņas teritoriju izmantošanai un attīstībai ir konstatējamas sekojošas:

1.3.1. Lai nodrošinātu spēkā esošā regulējuma iestrādi jaunajā Teritorijas plānojumā un lai tajā saglabātu teritorijas ar atšķirīgiem plānotās (atļautās) izmantošanas nosacījumiem vienas funkcionālās zonas robežās, vairākās funkcionālajās zonās izdalītas apakšzonas ar atšķirīgiem izmantošanas noteikumiem, apzīmējot tās ar funkcionālā zonējuma indeksu (piemēram, zonējumā *Dabas un apstādījumu teritorijas (DA)* izdalītas sešs funkcionālās apakšzonas).

1.3.2. Teritorijas plānojumā ir integrēti jaunāko ar attīstību saistīto projektu un veikto izpētes darbu rezultāti (piemēram, pretplūdu aizsargbūves gar Gauju, Gaujas lejteces hidraulikas datormodelēšanas rezultāti, vietējās nozīmes plānošanas dokumenta *Carnikavas novada administratīvajā teritorijā esošo publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanas plāns 2017.- 2026.gadam* priekšlikumi, Tematiskā plānojuma ietvaros veiktās izpētes rezultāti, kā arī ietekmes uz vidi un ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju novērtējumu rezultāti.

1.3.3. Aktualizētas aizsargjoslas un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi atbilstoši Teritorijas plānojuma izstrādes laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tajā skaitā krasta kāpu aizsargjosla, ierobežotas saimnieciskās darbības aizsargjosla, aizsargjoslas ap ūdens ņemšanas vietām, mikroliegumu teritorijas u.c.

1.3.4. Ar mērķi papildus funkcionālajam zonējumam izdalīt atsevišķas teritorijas ar īpašiem noteikumiem (turpmāk – TIN) Carnikavas novadā noteiktas vairākas īpašo noteikumu teritorijas. Teritorijas un objekti ar īpašiem noteikumiem attēloti Teritorijas plānojuma grafiskās daļas kartēs. Norādīts, ka TIN var ietvert vienu vai vairākas funkcionālās zonas. Šo teritoriju izmantošanas noteikumi tiek noteikti gan Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN), gan citos normatīvajos aktos. Teritorijas plānojumā izdalītas sekojošas īpašo noteikumu teritorijas:

1.3.4.1. TIN 11 - Kompleksi attīstāmās pludmales *Lilaste, Gauja, Carnikava, Garciems, Garupe* un *Kalngale*, tām piegulošā ūdens teritorijas un krasta kāpu

zona, kā arī publiskās piekļuves/savienojumi (apdzīvotā vieta/pludmale) līdz tām;

- 1.3.4.2. TIN 12 - Carnikavas promenāde;
 - 1.3.4.3. TIN 13 - Vietējās nozīmes attīstāmā teritorija Garupē;
 - 1.3.4.4. TIN 14 - Sporta un aktīvās atpūtas parks “*Zibeņi*”;
 - 1.3.4.5. TIN 15 - Ādažu lidlauka gaisa kuģu pacelšanās/nolaishanās 2 km sektors;
 - 1.3.4.6. TIN 5 - “*Ainaviski nozīmīga teritorija*” - Gaujas grīvas apkārtnē, saskaņā ar Carnikavas novada Ilgtermiņa attīstības stratēģiju (turpmāk – IAS);
 - 1.3.4.7. TIN 7 - “*Nacionālās nozīmes infrastruktūras attīstības teritorija*” - Baltezera rietumu apvedceļa būvniecībai un valsts galvenā autoceļa A1 Rīga (Baltezers) teritorija.
- 1.3.5. Teritorijas plānojumā paredzēts integrēt novada IAS un attīstības programmu (turpmāk – AP), tajā skaitā nosakot ainaviski vērtīgās teritorijas.
- 1.3.6. Izstrādātie un spēkā esošie detālplānojumi tiek saglabāti kā spēkā esoši, kā arī saglabātas līdz šim spēkā esošajā Teritorijas plānojumā noteiktās ciemu robežas.
- 1.4. Saskaņā ar Novērtējuma likuma 1.panta 7)punktu un Noteikumu Nr.157 8.7.punktu Vides pārskatā identificē, apraksta un izvērtē plānošanas dokumenta un iespējamo alternatīvu ietekmi uz vidi, ņemot vērā plānošanas dokumenta grozījumu mērķus un teritoriju, kura varētu tikt ietekmēta. Dažādu risinājumu novērtēšanas mērķis ir izvēlēties un pamatot piemērotāko risinājumu.
- 1.5. Vides pārskatā izvērtētas divas funkcionālā zonējuma alternatīvas teritorijas izmantošanai Ādažu lidlauka tiešā tuvumā ciemā *Laveri*. Konkrētai teritorijai salīdzināti divi iespējamie zonējumi – pirmā alternatīva paredz saglabāt esošo zonējumu *Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)*, bet otrā alternatīva – mainīt zonējumu uz *Lauksaimniecības teritorija (L)*. Izstrādātāja secinājusi, ka no ietekmes uz vides kvalitāti viedokļa kopumā 2. alternatīva ir labvēlīgākā, jo paredz teritorijas rūpniecisku izmantošanu tikai kā papildizmantošanu, primāri plānojot teritorijas lauksaimniecisku izmantošanu, tādējādi nosakot mazāku vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves un noliktavu apbūves veidu īpatsvaru, kas savukārt saistās ar mazākiem piesārņojuma emisiju apjomiem. Tajā pat laikā Izstrādātāja vērsusi uzmanību, ka emisijas veidi būs atkarīgi no izvēlēta darbības veida. Birojs pozitīvi vērtē konkrētās teritorijas izmantošanas alternatīvu atspoguļošanu un izvērtējuma iekļaušanu Vides pārskatā un uzskata, ka šajā gadījumā katras alternatīvas ietekmes uz vidi ir vispārīgi noteiktas un salīdzinātas, izskatītās alternatīvas ir reālas un to izvēle ir atbilstoši pamatota.
- 1.6. Tāpat attiecībā uz Teritorijas plānojuma alternatīvo risinājumu izvērtējumu Birojs ņem vērā, ka atsevišķiem projektiem kā sporta un atpūtas parka “*Zibeņi*” izbūve un veloceļa būvniecība pašlaik tiek veikta vai jau ir noslēgusies IVN vai *Natura 2000* novērtējuma procedūra, kas pēc savas būtības ir arī detalizētākas un konkrētākas kā SIVN tvērums un kurās detalizēti tiek izvērtētas trašu alternatīvas un to iespējamās modifikācijas un potenciālā ietekme uz teritorijā sastopamajām dabas vērtībām un *Natura 2000* teritoriju, līdz ar to šādā griezumā ar Stratēģisko novērtējumu netiks noteikti priekšnoteikumi projektu realizācijai.
- 1.7. Papildus Izstrādātāja norādījusi, ka Vides pārskatā iekļautā informācija par vides resursiem un vides kvalitātes novērtējumu un tendences tiek izmantotas bāzes scenārija veidošanā (“0” alternatīva), kad tiek saglabāta esošā situācija, spēkā esošais Carnikavas novada teritorijas plānojums netiktu pārskatīts un aktualizēts saskaņā ar aktuālākajiem normatīvajiem aktiem teritorijas attīstības, plānošanas un būvniecības jomā, kā arī ar jaunākajiem izpētes datiem un projektiem.

- 2. Esošais vides stāvoklis, jo īpaši teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt, iespējamās izmaiņas, ja plānošanas dokuments netiktu īstenots**
- 2.1. Vides pārskats izstrādāts, ņemot vērā Izstrādātājam pieejamo informāciju par novada dabas apstākļiem un vides kvalitāti. Secināms, ka izmantota informācija, kas apkopota jau esošajos attīstības programmas un Teritorijas plānojuma dokumentos, kā arī izmantots Valsts ilgtermiņa Tematiskā plānojuma izstrādes ietvaros 2015. gadā veiktais piekrastes, tajā skaitā Carnikavas novada piekrastes teritorijas apmeklētības, antropogēnās slodzes uz piekrastes veģetāciju un piesārņojuma ar atkritumiem novērtējums, Carnikavas novada pašvaldības sniegtie dati, VSIA “*Latvijas vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” (turpmāk – LVĢMC), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk - DAP) u.c. institūciju rīcībā esošā informācija, kā arī izmantota publiski pieejama informācija – publiski gada pārskati, indikatori, dažādu politikas plānošanas dokumentu analītiskā daļa.
- 2.2. Vides pārskatā ietverta informācija par novada bioloģisko daudzveidību, īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām, biotopiem un sugām, kā arī mikroliegumiem. Tāpat ietverta informācija par esošajiem resursiem un vides aspektiem, kas saistīti ar virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti, gaisa kvalitāti, trokšņu līmeni, piesārņojumu, kā arī informācija par atkritumu apsaimniekošanas sektoru, ūdensapgādes un notekūdeņu apsaimniekošanas sistēmām. Pamatojoties uz pieejamo informāciju, apzināts esošais vides stāvoklis novadā, vienlaicīgi secināts, ka atsevišķos aspektos, tajā skaitā attiecībā uz dižkoku un dižakmeņu apzināšanu būvniecības ieceres izstrādes stadijā konkrētās attīstības teritorijās ir jāveic šo dabas pieminekļu apzināšana. Tāpat arī gaisa kvalitātes jomā konstatēts plānošanas teritoriju reprezentējošu (pietiekamu) datu trūkums.
- 2.3. Rezumējoši, - galvenajos ietekmes aspektos - secināms, ka:
- 2.3.1. Mežsaimniecības un īpaši aizsargājamās dabas teritorijas aizņem ~ 55%, lauksaimniecībā izmantojamās zemes ~ 21%, ūdens objektu teritorijas ~ 6,7% un dažādu objektu apbūve ~ 15% no Carnikavas novada teritorijas.
- 2.3.2. Carnikavas novadā ciemu statuss ir ciemiem *Kalngale, Garciems, Garupe, Carnikava, Gauja, Siguļi, Laveri* un *Lilaste*. Iedzīvotāju skaitam Carnikavas novadā ir tendence pastāvīgi palielināties.
- 2.3.3. Gandrīz 30 % no Carnikavas novada teritorijas aizņem īpaši aizsargājamās dabas teritorija (*Natura 2000*) - dabas parks “*Piejūra*”, kas atrodas novada piekrastē 19km garumā. Funkcionālo zonējumu un prasības, kas ir jāievēro Dabas parka teritorijā, nosaka Ministru kabineta noteikumi Nr.204 „*Dabas parka „Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi*” (turpmāk – Noteikumi Nr.204).
- 2.3.4. Eiropas Savienības nozīmes aizsargājami biotopi Carnikavas novadā aizņem 28,14km² (34 % no novada kopējās platības), no tiem lielākā daļa (21,82 km²) atrodas Dabas parka teritorijā. Visizplatītākais īpaši aizsargājamais biotops ir 2180 *Mežainas piejūras kāpas*. Kopumā novadā sastopami septiņpadsmit Eiropas Savienības nozīmes aizsargājami biotopi.
- 2.3.5. Carnikavas novadā ir reģistrētas 279 īpaši aizsargājamu sugu atradnes. Dabas parkā atrodas 99 atradnes, pārējās – novada teritorijā ārpus Dabas parka robežām.
- 2.3.6. Carnikavas novadā atrodas 40 mikroliegumi, no tiem 37 mikroliegumi izveidoti īpaši aizsargājamiem biotopiem (36 - skuju koku mežam un viens - staignāju mežam), viens mikroliegums - īpaši aizsargājamai augu sugai un divi mikroliegumi - īpaši aizsargājamai putnu sugai. Mikroliegumu kopējā platība - 403,1 ha. Lielākā daļa mikroliegumu atrodas Dabas parka teritorijā dabas parka funkcionālajā zonā. Ārpus dabas parka atrodas trīs mikroliegumi.
- 2.3.7. Novada teritorija atrodas uz viena no lielākajiem migrācijas ceļiem – Baltās-Baltijas

jūras putnu migrācijas ceļa.

- 2.3.8. Carnikavas novads atrodas Gaujas un Daugavas upju baseina apgabalā. Virszemes ūdeņi aizņem ~ 6,67% no Carnikavas novada teritorijas. Novadā atrodas sekojošas ūdenstilpes - Dzirnezers, Ummis, Laveru ezers, Garezeri. Novada teritoriju šķērso Gaujas, Lilastes, Langas un Dzirnupes upes. Gaujas upe ir prioritārie karpveidīgo zivju ūdeņi.
- 2.3.9. Carnikavas novadā kā publiskie ūdeņi noteikti Dzirnezers, Garezeri un Gauja, kā arī Rīgas jūras līča piekrastes ūdeņi.
- 2.3.10. Novadā neatrodas 2012.gada 10.janvāra Ministru kabineta noteikumos Nr.38 „*Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība*” iekļautas peldvietas un peldvietas, kas atbilst Zilā karoga peldvietas statusam. Peldēšanai novada teritorijā visvairāk tiek izmantoti Rīgas līča ūdeņi, kā arī Gauja un novada ezeri.
- 2.3.11. Galvenais gaisa, kā arī trokšņa piesārņojuma avots ir transports – autotransports, īpaši valsts galvenā autoceļa A1 *Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži)* (turpmāk – autoceļš A1) tuvumā, kā arī dzelzceļa transports par dzelzceļa līniju *Rīga (Zemitāni) - Skulte*. Autotransporta radītajās emisijās galvenās piesārņojošas vielas ir slāpekļa oksīdi, daļiņas PM₁₀, PM_{2,5}, oglekļa oksīds, oglekļa dioksīds un oglekļa dioksīds (benzols, toluols, ksilols). Transporta ietekmes zonā attiecībā uz gaisa piesārņojumu novadā galvenokārt atrodas meži, bet Siguļu ciemā pie Gaujas un Lilastes ciemā – pārsvarā individuālās apbūves un dārziem teritorijas.
- 2.3.12. Galvenās nozares Carnikavas novadā ir zivsaimniecības, tūrisma un tirdzniecības uzņēmumi, kā arī pakalpojumu sniedzēji. Teritorijas plānojumā netiek plānotas jaunas rūpniecības teritorijas vai jaunas apbūves teritorijas, kurās būs nepieciešama jaunu siltumapgādes objektu ierīkošana, līdz ar to prognozēts, ka arī turpmāk galvenais gaisa piesārņojošais avots būs autotransports.
- 2.3.13. 2012. gadā izstrādājot trokšņa stratēģiskās kartes autoceļam A1, autoceļa tuvumā ir identificēti dienas, vakara un arī nakts trokšņa līmeņu pārsniegumi apbūvētajās teritorijās *Siguļi* (pie Gaujas tilta) un *Lilaste*. Vienlaikus skaidrots, ka pēc trokšņa stratēģisko karšu izstrādes 2012. gadā ir mainījies normatīvo aktu regulējums – pašlaik spēkā esošie normatīvi nosaka par 5 dB(A) zemākus trokšņa robežlielumus nekā minēto karšu izstrādes laikā, līdz ar to secināts, ka trokšņa līmeņu pārsniegumu zonas, ietekmēto iedzīvotāju un mājokļu skaits pašlaik ir mazāks un, atjaunojot autoceļa stratēģiskās trokšņa kartes, ir precizējams. Novērtēts, ka kopējā trokšņa (>55dB(A)) diskomforta zonas platums ir ~ 250 m no autoceļa, bet novada galvenajās tūrisma un rekreācijas teritorijās trokšņa līmeņi nesasniedz normatīvajos aktos noteiktos trokšņa robežlielumus.
- 2.3.14. Carnikavas novada virszemes ūdensobjektu ekoloģiskā kvalitāte ir vidēja, virszemes ūdensobjektu *Gauja (G201)* un *Milgrāvis - Jugla (D401)* ķīmiskā kvalitāte ir laba, pārejas virszemes ūdensobjektos – slikta. Esošo pārejas ūdeņu kvalitāti nosaka piesārņojums, kas rodas sauszemē un nonāk līcī no upēm, gan arī Baltijas jūras kopējais ekoloģiskais stāvoklis. Citu virszemes ūdensobjektu kvalitāte nav vērtēta. Prioritārajiem karpveidīgo zivju ūdeņiem virszemes ūdensobjektam *G201 Gauja* 2009.–2014.gadam ir konstatēts kvalitātes robežlielumu pārsniegums fenoliem.
- 2.3.15. Novadā darbojas 5 NAI (4 no tām “*Carnikavas komunālserviss*”, kas sniedz centralizētas ūdensapgādes pakalpojumus novadā, objektos Kalngalē, Carnikavā, Siguļos un Lilastē) un *SLA"AK Transgroup"* individuālās NAI. Visās NAI tiek veikta notekūdeņu otrējā attīrīšana. Attīrītos notekūdeņus no Kalngales NAI novada Langas upē, no Carnikavas NAI un Siguļu NAI – Gaujā, no Lilastes NAI – Lilastes upē, no

SIA "AK Transgroup" individuālajām NAI – meliorācijas grāvī. Centralizētās sistēmas iekārtas Carnikavā ir rekonstruētas 2011. gadā, Kalngalē - 2013.gadā, Lilastē – 2015.gadā pašvaldības īstenotajos ūdenssaimniecības projektos.

2.3.16. Attiecībā uz piekrastes slodžu novērtējumu izmantota informācija no Tematiskā plānojuma:

2.3.16.1. Carnikavas novada pludmales atpūtnieku koncentrācija ir nevienmērīga. Piekrastes posmā 8,2km garumā apmeklētības intensitāte ir nenozīmīga, 8km - maza, bet 2,1km posmā – pamatā Lilastes peldvietā – vidēja (salīdzinot ar citām pludmales vietām Latvijā).

2.3.16.2. Carnikavas novada pludmalei ir noteikts indikatīvais jūras piesārņojošo atkritumu ilgtermiņa novērtējums – vidēja situācija ar pozitīvu tendences līkni.

2.3.16.3. Carnikavas novadā esošie ilgtermiņa jūras piesārņojošo atkritumu situācijas izvērtējumu laukumi atspoguļo divus dažādus pludmales lietojumus - Gaujas ietekas pludmale ir ar ierobežotu pieejamību, galvenokārt vietēju lietojumu un minimālu infrastruktūru. Savukārt Lilastes pludmale veidojas par būtisku un populāru atpūtas pludmali Rīgas jūras līča Vidzemes piekrastē.

2.3.16.4. Norādīts, ka galvenais slodzes uz piekrastes veģetāciju avots ir intensīvās apmeklētāju plūsmas. Saskaņā ar Tematiskā plānojuma ietveros veikto izpēti:

- Divas trešdaļas no novada piekrastes ir novērtēta kā vāji ietekmēta (2.klase). Tās ir pludmales, atklāto kāpu un kāpu meža joslas dabas parkā "Piejūra", t.sk. vienlaidus posmi no Kalngales līdz Mežciemam, no Mežciema līdz Carnikavai un iepretim Garezeriem, kuri atrodas tālāk no apbūves un ceļiem.
- Vidēji ietekmēti (3.klase) ir piekrastes posmi vietās, kur apmeklētāju piekļuve ir iespējama pa ceļiem un takām no dzelzceļa, pa ceļiem ar automašīnām – Kalngalē, Carnikavā pretī Jūras ielai, pie Skautu ielas un Lilastē abpus pieejai no Ziemeļu ielas.
- Stipri ietekmēta (4.klase) ir 1,3 km piekrastes, ko veido atsevišķi intensīvāk apmeklēti piekrastes posmi pie Mežciema, Carnikavā Laivu ielas galā, Gaujas kreisajā krastā un Lilastē pie stāvlaukuma pieejā jūrai no Ziemeļu ielas.
- Carnikavas novadā nav identificēti ļoti stipri (5.klase) un arī ļoti vāji (1.klase) ietekmēti piekrastes posmi.

2.3.16.5. Carnikavas novadā izdalīti vairāki riska objekti un teritorijas - jūras krasta erozijas zona, Gaujas krastu erozijas zona, applūstošās teritorijas, plūdu riska teritorijas, bīstamo kravu pārvadājumu maršruts, piesārņota un potenciāli piesārņota vieta, ar Sosnovska latvāni invadēta teritorija, riska teritorija Ādažu lidlauka gaisa telpā, kā arī paaugstinātas ugunsbīstamības teritorijas. Saskaņā ar riska teritoriju un objektu novērtējumu Vides pārskatā iekļauta sekojoša informācija:

- Carnikavas novada Rīgas līča piekrastē erozijas procesi, kas ir vērtējami kā risks, dominē abpus Gaujas ietekai jūrā (IV un III klase), uz rietumiem no Gaujas grīvas (III klase), kā arī nelielā posmā abpus Eimuru kanālam (III klase). Pārējā novada piekrastes teritorijā sastopami posmi, kas atbilst I (nenozīmīga epizodiska erozija, kompensēta) un II (epizodiska erozija, kompensēta) erozijas klasei.
- Sniegta informācija par applūstošajām teritorijām Gaujas lejtecē, kā arī četru polderu teritorijām (Eimura - Mangaļu, Laveru, Carnikavas-Centra un Carnikavas-Sala), kas izbūvētas, lai novērstu un regulētu lauksaimniecības teritoriju applūšanu. Plūdu riska teritorijas platība – 1865 ha vai 23 % novada teritorijas.

Novada polderu sistēmas darbību nodrošina 4 sūkņu stacijas: Eimura, Mangaļu, Laveru un Carnikavas-Sala.

- Carnikavas novadā atrodas viena piesārņota vieta un viena potenciāli piesārņota vieta.
- Bīstamo kravu pārvadājumu maršruts novadā ir dzelzceļš, kā arī autoceļš A1.
- Carnikavas novadā ir reģistrēta viena Sosnovska latvāņa atradne ar kopējo platību ~ 0,01ha.
- Kā paaugstinātas ugunsbīstamības teritorijas vasarās ugunsbīstamajā periodā noteiktas mežu teritorijas.
- Carnikavas novadā nav ražošanas objektu, kuriem jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma, drošības pārskati vai civilās aizsardzības plāns, kā arī objektu, kas būtu iedalāmi paaugstinātas bīstamības objektu grupā.

2.3.17. Laikā no 2014. līdz 2016. gadam kopējais radītais atkritumu daudzums novadā ir robežās no 117 līdz 195 tonnām gadā, tajā skaitā 2016. gadā 2%, bet 2015.gadā 6% bīstamo atkritumu. Sadzīves atkritumu apsaimniekošanu novadā nodrošina SIA "Pilsētvides serviss". Novadā radītie atkritumi galvenokārt veidojas mājsaimniecībās, pakalpojumu jomā un ražotnēs.

2.3.18. Carnikavas novadā ir divi vietējas nozīmes aizsargājami kultūras pieminekļi, divi valsts nozīmes aizsargājami mākslas pieminekļi, kā arī vairāki nozīmīgi kultūrvēsturiski objekti, kas nav iekļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.

2.4. Novērtējis sniegto informāciju, Birojs secina, ka Vides pārskatā (4. - 6.nodaļa) iekļautā informācija par novadu ir sniegta atbilstošā detalizācijas pakāpē un vairākos aspektos sniedz izsmēlošu informāciju par novadu, īpaši par piekrastē esošajām dabas vērtībām un vides kvalitāti, kas sniegta galvenokārt pamatojoties uz Tematiskā plānojuma ietvaros veiktās izpētes rezultātiem. Novada raksturojums sniegts sasaistē ar plānotajām darbībām, analizējot konkrētās teritorijas, kurās ar Teritorijas plānojumu plānotas galvenās izmaiņas. Vides pārskatā ietverts arī vispārīgs vides kvalitātes raksturojums un būtiskākie kvalitātes rādītāji, kas raksturo kopējās tendences un slodzes uz vidi un dabas resursiem. Vides pārskatā iekļauts arī kartogrāfiskais materiāls.

2.5. Lai arī kopumā jautājumi, kas saistīti ar notekūdeņu apsaimniekošanas jomu ir aplūkoti, un sniegta informācija, ka jaunas infrastruktūras plānošana saistībā ar centralizētās sistēmas attīstību nav nepieciešama, tomēr Vides pārskatā rekomendējams iekļaut informāciju par kanalizācijas pieslēgumu skaitu, īpaši vasarnīcu un dārzkopības teritorijās, kurās ar Teritorijas plānojumu tiek noteiktas ar visu novadu vienotas prasības notekūdeņu apsaimniekošanā, vienlaicīgi Vides pārskatā vērstot uzmanību uz vāji attīstītu infrastruktūru konkrētajās teritorijās. Birojs norāda, ka no Vides pārskata tieši nav secināms, vai vasarnīcu un dārzkopības teritorijās pašlaik ir pieejams pieslēgums centralizētajiem kanalizācijas tīkliem.

2.6. Lai pārdomāti un argumentēti plānotu turpmāko novada attīstību, īpaši svarīga ir iespējami konkrēta esošās situācijas apzināšana, tādēļ Birojs pozitīvi vērtē Izstrādātājas veikto esošās situācijas analīzi. Tomēr saistībā ar esošās situācijas un esošā vides stāvokļa aprakstu un novērtējumu Birojs uzskata par nepieciešamu papildus vērst uzmanību uz situāciju saistībā ar pašvaldības ierosinātā projekta "Atpūtas un sporta parka "Zibeņi" ierīkošana" attīstību, jo gan no IVN gaitā iegūtās informācijas, gan no publiski pieejamās informācijas izriet, ka konkrētā darbība pašlaik jau daļēji ir realizēta, turklāt Ziņojumā ietvertā informācija par plānotajām darbībām un risinājumiem ir pretrunīga un neprecīza. Birojs norāda, ka IVN

Ziņojums ir atkārtoti nodots pārstrādāšanai un apzinās, ka konkrētā situācija nav risināma Stratēģiskā novērtējuma ietvarā, tomēr rekomendē pašvaldībai pievērst papildus uzmanību konkrētā jautājuma risināšanai.

3. Ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas, tā īstenošanas ietekmes uz vidi novērtējums un izvēlēta risinājuma pamatojums

- 3.1. Vides pārskata apakšnodaļa, kurā definējamas ar plānošanas dokumentu saistītās vides problēmas (5.nodaļa), ietver īsu uzskaitījumu jomām, kurām plānošanas procesā ir jāpievērš īpaša uzmanība. Tās galvenokārt ir saistītas ar nepietiekamu apmeklētājiem piemērotu infrastruktūras izveidi Rīgas jūras līča piekrastē, kas iekļaujas arī *Natura 2000* teritorijā – Dabas parkā un pie publiskajiem ūdeņiem, vāji attīstītu infrastruktūru Dārziņu teritorijās, kur pieaug iedzīvotāju skaits, un nesakārtotām degradētajām teritorijām (kādreizējā zivju pārstrādes centra teritorija, bijušās Dārziņniecības teritorija, bijušo armijas bāzu objekti Mežgarciemā un Lilastē). Kā novada attīstību ietekmējoša problēma ir norādīta arī meliorācijas sistēmas, t.sk. polderi un applūstošās teritorijas.
- 3.2. Dabas parka dabas aizsardzības plānā (izstrādāts 2004. gadā) identificēti galvenie faktori, kas apdraud vai tuvā nākotnē var apdraudēt Dabas parka vērtību. Tie ir antropogēnā ietekme, izbraukājot, izmīdot un citādi ietekmējot dabiskās ekosistēmas (vāji attīstītais parka labiekārtojums), vides piesārņojums, pļavu aizaugšana, kā arī citi. Sniegta informācija, ka 2017. gadā ir plānots uzsākt jauna dabas aizsardzības plāna izstrādi, līdz ar to izstrādātāji pamatoti vērsuši uzmanību, ka, izstrādājot jauno dabas aizsardzības plānu, aktuālie ietekmes faktori ir no jauna izvērtējami un aktualizējami dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā. Tā kā dabas aizsardzības plānā secināts, ka Dabas parka labiekārtojums ir nepietiekams, tad par prioritāru jautājumu uzskatāma apmeklētājiem nepieciešamās infrastruktūras izveide un uzturēšana, vienlaikus ar tās attīstību nodrošinot piekrastes dabas vērtību saglabāšanu Dabas parkā.
- 3.3. Vides pārskatā sniegts Carnikavas novada teritorijas plānojuma risinājumu īstenošanas būtiskās ietekmes detalizēts vērtējums gan kopumā uz novada teritoriju, gan attiecībā uz novada dabas teritorijām, vides kvalitāti, ainavām un kultūrvidi, detāli izvērtējot TIAN noteikto funkcionālo zonu un apakšzonu plānoto (atļauto) izmantošanu, tās ieviešanas sagaidāmo ietekmi, salīdzinot ar esošo teritorijas izmantošanu. Konkrētu ietekmju aprakstā sniegts ietekmju novērtējums norādot pozitīvās, negatīvās, neitrālās, tiešās, netiešās un sagaidāmās ietekmju mijiedarbības, kā arī noteikts to iedarbības laiks (ilgtermiņa un īstermiņa ietekmes).
- 3.4. Birojs secina, ka plānotā infrastruktūras un labiekārtojuma attīstība Carnikavas novada piekrastē Vides pārskatā ir analizēta ar teritoriālu piesaisti Tematiskajā plānojumā noteiktajām kompleksās attīstības vietām, kas noteiktas *Kalngale, Garciems, Garupe, Carnikava, Gauja* un *Lilaste*, tajā skaitā *Lilaste* un *Carnikava* noteiktas par prioritāri attīstāmām vietām. Nosacījumi attīstāmo vietu publiskās infrastruktūras izveidei ir iekļauti TIAN. Vides pārskatā pamatota Teritorijas plānojumā iekļauto risinājumu, tajā skaitā piekļuves jūrai, izvēle, pamatojoties uz esošo taku tīklu, reljefu, kā arī atsaucoties uz Tematiskā plānojuma ietvaros veiktās izpētes rezultātiem, kas raksturo vides stāvokli un raksturīgās slodzes. Secināms, ka galvenokārt Teritorijas plānojuma risinājumi ir vērsti uz antropogēno slodžu mazināšanu Rīgas jūras līča piekrastē, antropogēno slodžu sadalījuma maiņu piekrastē, attīstot velosipēdistu maršrūtus, to savienojumus ar autostāvvietām, dzelzceļa stacijām, labiekārtojot publisko infrastruktūru, t.sk. automašīnu stāvvietas, noejas uz jūru, atpūtas vietas u.c. labiekārtojuma veidus apmeklētājiem.
- 3.5. Biroja ieskatā Carnikavas novada Teritorijas plānojuma Vides pārskatā kopumā ir noteiktas un izvērtētas gan dažādu veidu ietekmes uz vidi un cilvēku veselību, bioloģisko daudzveidību, ūdens kvalitāti, ainavu daudzveidību, gan arī konkrētu teritoriju izmantošanas

maiņas rezultātā paredzamās iespējamās ietekmes. Birojs pozitīvi vērtē Vides pārskatā sniegto novērtējumu, kas uzlabo Teritorijas plānojuma paredzēto risinājumu uztveramību un pielietojamību tālākajā Teritorijas plānojuma realizācijas procesā.

4. Risinājumi iespējamās ietekmes uz vidi samazināšanai

- 4.1. Plānošanas dokumenta Vides pārskatā ir uzskaitīti pasākumi un risinājumi, kas novērstu un mazinātu ar plānošanas dokumenta īstenošanu saistītās ietekmes. Galvenie risinājumi saimniecisko darbību ietekmes uz vidi mazināšanai saistīti ar normatīvajos aktos izvirzīto prasību ievērošanu, tajā skaitā plānoto darbību ietekmes uz vidi novērtējuma pasākumi, kā arī Teritorijas plānojuma plānoto risinājumu saskaņošana ar Dabas parka individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.
- 4.2. Kā galvenie instrumenti no ietekmes uz vidi samazināšanas viedokļa Vides pārskatā ir minēti principi TIAN iekļaujamām prasībām un ierobežojumiem atsevišķu teritoriju izmantošanā, tajā skaitā, Teritorijas plānojumā izstrādāts detalizēts Dabas un apstādījumu teritoriju zonējums, galvenokārt to izdalot pēc atļautā labiekārtojuma veidiem un labiekārtojuma intensitātes, tāpat iekļauti nosacījumi publiskās infrastruktūras attīstībai atpūtas vietās pie Gaujas un Dzirnezera, kā arī noteiktas prasības kompleksi attīstāmo pludmaļu *Lilaste, Gauja, Carnikava, Garciems, Garupe* un *Kalngale*, un tām piegulošās ūdens teritoriju un krasta kāpu zonas izmantošanai u.c. atšķirīgu normu noteikšanai teritorijās ar īpašiem noteikumiem, teritorijas labiekārtošanai un apsaimniekošanai, nodrošinot Tematiskā plānojuma Vides pārskatā ietvertu rekomendāciju ievērošanu.
- 4.3. Tā kā lielākā daļa novada dabas vērtību koncentrējas Dabas parka teritorijā un mikroliegumos, tad Izstrādātāja norādījusi, ka novada teritorijas turpmākajai attīstībā un dabas vērtību saglabāšanas nodrošināšanai ir svarīgi ievērot Dabas parka un mikroliegumu aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumus, veicot teritorijas labiekārtošanu, plānojot apmeklētāju plūsmu organizēšanu un labiekārtojumu (ciktāl tas nav pretrunā ar iepriekš minētajiem noteikumiem) un sekmē dabas vērtību saglabāšanu, aizsardzību un atjaunošanu, piemēram, jūras piekrastē. Vienlaikus norādīts, ka iespēju robežās ir jāaizsargā dabas vērtības arī ārpus īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likumu. Izstrādātāja vērsusi uzmanību, ka 2017. gadā plānots uzsākt jauna dabas aizsardzības plāna izstrādi Dabas parkam, kuras laikā plānots aktualizēt informāciju par īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem un vērtīgajām ainavām. Savukārt ES nozīmes aizsargājamo biotopu kartēšana Carnikavas novadā ir plānota 2018.gadā, t.i. pēc jaunā teritorijas plānojuma apstiprināšanas. Līdz ar to Birojs pievienojas Izstrādātājas viedoklim, ka jau Teritorijas plānojuma izstrādes gaitā ir nepieciešama plānojuma izstrādātāju un pašvaldības sadarbība ar DAP par plānojuma risinājumu saturu, tāpat plānojot kompleksi attīstāmo vietu konkrētos labiekārtojuma un infrastruktūras risinājumus, jāņem vērā Dabas parka aktuālā dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros, kā arī biotopu kartēšanas laikā iegūtā aktuālā informācija par īpaši aizsargājamām sugām, biotopiem un vērtīgajām ainavām.
- 4.4. Saskaņā ar Vides pārskatu kompleksi attīstāmajās vietās saimnieciskās darbības izraisītās ietekmes mazināšanai paredzēti vairāki risinājumi un pasākumi, tajā skaitā:
 - 4.4.1. Piekļuves jūrai noteiktas, ievērojot esošo taku tīklu, reljefu un jau esošās piekļuves, kuras izmanto operatīvais transports.
 - 4.4.2. Lai plānotu atbilstošu tūrisma infrastruktūru un dabas aizsardzības pasākumus kompleksās attīstības vietās pirms konkrēto risinājumu īstenošanas, dabas aizsardzības plāna izstrādes ietvaros plānots nodrošināt detalizētu esošo apmeklētāju plūsmu un pieļaujamo antropogēno slodžu izpēti.

- 4.4.3. Plānojot konkrētos infrastruktūras objektus paredzēts ņemt vērā vides un dabas aizsardzības prasības un vietas izvēles un būvprojekta risinājumu izstrādē iesaistot sertificētus sugu un biotopu ekspertus, kā arī ģeoloģijas speciālistu.
- 4.4.4. Paredzams, ka konkrētās vietās plānotā nobrauktuvju izbūve operatīvā transporta vajadzībām uzlabos glābšanas dienestu piekļuvi jūrai un līdz ar to cilvēku drošību.
- 4.4.5. Tāpat prognozējams, ka labiekārtojuma izbūve pie publiskajiem ūdeņiem mazinās ūdeņu piesārņojumu, kā arī piesārņojumu ar sadzīves atkritumiem.
- 4.5. Vasarnīcu un dārzkopības sabiedrību teritoriju turpmākai attīstībai tiek noteiktas ar visu novadu vienotas prasības notekūdeņu un atkritumu savākšanai un pārstrādei. Pārējā novada teritorijā tiek saglabāti līdzšinējie teritorijas ūdensapgādes, notekūdeņu savākšanas un apstrādes, lietusūdeņu savākšanas, siltumapgādes un atkritumu apsaimniekošanas risinājumi. Spriežot pēc Vides pārskatā sniegtās informācijas, Carnikavas novadā vērojams iedzīvotāju skaita pieaugums, līdz ar to paredzams arī atkritumu apjoma pieaugums. Saskaņā ar Atkritumu apsaimniekošanas likuma 5.pantu pašvaldībai pēc iespējas jāparedz pasākumi radīto sadzīves atkritumu daudzuma mazināšanai, tajā skaitā vēršot sabiedrības uzmanību uz atkritumu atbilstošu apsaimniekošanu un ilgtspējīgu resursu patēriņu, veicinot dalīto atkritumu vākšanu un atkārtotu to izmantošanu, tādējādi samazinot apglabājamo atkritumu daudzumu un nepieļaujot to nesankcionētu apglabāšanu un apkārtējās vides piesārņošanu.
- 4.6. Teritorijas plānojuma risinājumi paredz vieglās ražošanas un noliktavu apbūves objektu attīstību, ierobežojot smagās rūpniecības objektu un darbību ar bīstamajiem atkritumiem attīstību. Šāds risinājums novērsīs jaunu būtisku vides piesārņojuma objektu veidošanos un to radītā piesārņojuma nokļūšanu apkārtējā vidē. Tāpat TIAN noteikts, ka zonējumā *Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)* ir jāparedz pasākumi apkārtējo teritoriju aizsardzībai pret trokšņiem, smakām un cita veida piesārņojumu – aizsargstādījumu buferzonas, prettrokšņa sienas u.tml.. Noteikts arī nosacījums, ka būvēm, kas var radīt vides piesārņojumu vai avāriju risku, attālums no zemes vienību robežām ar dzīvojamo vai publisko apbūvi nedrīkst būt mazāks par 50 m, izņemot inženiertehniskās apgādes tīklu un objektu izvietojumu un teritorijas labiekārtojumu. TIAN noteiktas arī citas prasības, piemēram, ja ražošanas teritorija robežojas ar citas atļautās izmantošanas teritorijām, izņemot *Tehniskās apbūves teritorijām (TA)* un *Transporta infrastruktūras teritorijām (TR)*, ražotājs sev piederošajā teritorijā gar zemes vienības/u robežu ierīko buferzonu, kuras platumu nosaka un pamato detālplānojumā vai būvprojektā, atkarībā no ražošanas uzņēmuma darbības veida un ietekmes uz apkārtējo teritoriju vides un dzīves kvalitāti.
- 4.7. Izvērtējot alternatīvas, teritorijai pie Ādažu lidlauka (ciemā *Laveri*) plānots mainīt funkcionālo zonējumu no *Rūpnieciskā apbūves teritorija (R)* uz *Lauksaimniecības teritorija (L)*, līdz ar to pašlaik noteiktā teritorijas izmantošana kā galveno izmantošanas veidu paredz lauksaimnieciskās ražošanas objektu attīstību, taču pieļauj arī vieglās ražošanas objektu vai noliktavu apbūvi kā papildizmantošanu. Norādīts, ka lai arī šādai teritorijas izmantošanai potenciāli iespējama ietekme uz vidi, tomēr kopumā konkrētā alternatīva saistīta ar mazākām ietekmēm uz vidi.
- 4.8. Ietekmes uz vidi un potenciālā riska minimizēšanai Teritorijas plānojumā ir aktualizētas aizsargjoslas un citi teritorijas izmantošanas aprobežojumi atbilstoši Teritorijas plānojuma izstrādes laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, tajā skaitā precizēta Rīgas jūras līča krasta kāpu aizsargjosla, precizēta ierobežotas saimnieciskās darbības aizsargjosla, aktualizētas aizsargjoslas ap centralizētās ūdensapgādes vietām, precizēta applūstoša teritorija (10 % applūduma varbūtība) teritorijās pie pretplūdu aizsargbūvēm ņemot vērā 2013. gadā veiktās Gaujas lejteces hidraulikas datormodelēšanas rezultātus (izslēdzot teritorijas, kuras pašlaik vairs nav applūstošas) un iekļaujot applūstošo teritoriju Vecgaujas

krastos (līdz sūkņu stacijai), kā arī aprobežojumu kartē iekļauta informācija par mikroliegumu teritorijām. Jūras krasta erozija ir ņemta vērā krasta kāpu aizsargjoslas noteikšanā - IV erozijas klases izplatības teritorijā, ievērojot piesardzības principu, plānojuma darbības laikam 12 gadi papildus krasta kāpu aizsargjoslas platumam (ārpus ciemiem) 300 m iestrādāta rezerve 1m gadā, t.i. papildus 12 m, kas ir sagaidāmā maksimālā erozijas ietekme IV klasē (pamatkrasta recesijā ar ātrumu < 1m/gadā).

- 4.9. Vides pārskatā rekomendēts veikt piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas izpēti un, ja nepieciešams, sanāciju vai monitoringu. Apzinot aktuālo situāciju par Sosnovska latvāņa izplatību, sadarbojoties pašvaldībai, Valsts augu aizsardzības dienesta un zemes īpašniekiem ir jāplāno Sosnovska latvāņa izplatības ierobežošana un atradnes iznīcināšana. Papildus Birojs rekomendē paredzēt pasākumus arī degradēto teritoriju sakopšanai.
- 4.10. Lai nodrošinātu kultūras pieminekļu aizsardzību, Teritorijas plānojumā kultūras pieminekļiem tiek noteiktas aizsargjoslas. Savukārt ainaviski vērtīgo teritoriju turpmāka aizsardzība tiek nodrošināta Teritorijas plānojumā ainaviski vērtīgās teritorijas nosakot kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem.
- 4.11. Teritorijas plānojuma risinājumi nosakot TIAN prasības, kas ir vērstas uz mērķtiecīgu publisko ūdeņu izmantošanu un to piekrastes joslu plānoto atļauto izmantošanu, tajā skaitā TIAN risinot vides kvalitātes jautājumus, ilgtermiņā ir saistīti ar virszemes ūdeņu, tajā skaitā prioritāro zivju ūdeņu kvalitāti. Pasākumi publisko ūdeņu apsaimniekošanā ir ieviešami saskaņā ar vietējas nozīmes plānošanas dokumentu "*Carnikavas novada administratīvajā teritorijā esošo publisko ūdeņu un jūras piekrastes joslas apsaimniekošanas plāns 2017.- 2026.gadam*", kā ietvaros tiek detalizēti plānota publisko ūdeņu un tiem piegulošās pašvaldības un valsts īpašumā esošās piekrastes joslas apsaimniekošana. Tāpat labas ūdeņu kvalitātes sasniegšanai plānojuma īstenošanas laikā ir jāīsteno ūdens baseinu apsaimniekošanas plānā pašvaldības teritorijā noteiktie pasākumi. Papildus Biroja ieskatā būtu nepieciešams pievērst uzmanību iedzīvotāju vides apziņas paaugstināšanai un vides izglītībai, tajā skaitā nodrošinot iedzīvotājus ar informāciju par virszemes ūdeņu monitoringa datiem.
- 4.12. Kopumā secināms, ka kā pamatrisinājumi iespējamo ietekmju novēršanai Vides pārskatā norādīta plānoto darbību realizēšana ievērojot normatīvo aktu prasības – Dabas parkā plānotās darbības veikt saskaņā ar Noteikumu Nr.204 prasībām, savukārt plānojot vieglās rūpniecības vai noliktavu apbūves attīstību vai citas darbības, pirms to uzsākšanas ir jāizvērtē, vai plānotās darbības neatbilst objektiem, kuriem atbilstoši Novērtējuma likuma 1. un 2.pielikumā noteiktajam ir jāveic IVN vai Natura 2000 novērtējuma procedūras vai ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums. Birojs vērš uzmanību, ka Stratēģiskā novērtējuma ietvaros tiek vērtēti Teritorijas plānojuma pamatprincipi, taču plānojot konkrētas būvniecības ieceres detāli jāizvērtē to atbilstība Aizsargjoslu likuma 36.pantam.
- 4.13. Savukārt izstrādājot lokālplānojumus un atkarībā no to specifikas arī detālplānojumus, pašvaldībai un darbības ierosinātājiem sadarbojoties, atbilstoši Noteikumu Nr.157 III daļā noteiktajam nepieciešams iesniegt dokumentus Birojā lēmuma pieņemšanai par SIVN procedūras piemērošanu vai nepiemērošanu. Tajā pašā laikā lai novērstu iespējamu dublēšanos un, vadoties no labas pārvaldības prakses, Birojs rekomendē šādos gadījumos iespējami pārdomāti plānot konkrētos risinājumus, lai tie būtu savstarpēji atbilstoši un ietver jau zināmus risinājumu pamatparametrus, ko iespējams argumentēti izvērtēt, tādējādi rodot iespēju novērst dublējošus novērtējumus lokālplānojuma un paredzēto darbību veikšanas kontekstā.

5. Iespējamie kompensēšanas pasākumi

Vides pārskatā nav identificētas tādas nelabvēlīgas ietekmes uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas teritorijām (*Natura 2000*), to ekoloģiskajām funkcijām, integritāti un aizsardzības mērķiem, kas būtu pamats likuma “*Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām*” 43.panta (6)daļas un (7)daļas piemērošanai, līdz ar to nav konstatēts pamats kompensējošo pasākumu izstrādei, tomēr atkarībā no Teritorijas plānojuma ieviešanas gaitā izstrādājamiem tehniskajiem risinājumiem publiskās infrastruktūras izveidei, tās apjoma un izvietojuma, Teritorijas plānojuma ieviešanas gaitā var rasties nepieciešamība vērtēt atsevišķu darbību ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju būtiskumu.

Gadījumos, kad kompetentā institūcija lemj par IVN vai *Natura 2000* novērtējuma procedūru nepieciešamību, *Natura 2000* novērtējuma vai IVN ietvaros, detalizēti jāizvērtē paredzētās darbības ietekmes būtiskums, jāidentificē būtiskās negatīvās ietekmes un jāizvērtē kompensēšanas pasākumu nepieciešamība.

6. Plānošanas dokumenta iespējamās būtiskās pārrobežu ietekmes izvērtējums

Ņemot vērā Carnikavas novada novietojumu un plānotās attīstības tendences, Vides pārskatā konstatēts, ka pārrobežu ietekme uz kaimiņu valstīm nav sagaidāma. Būtiskas ietekmes uz blakus novadiem ar Teritorijas plānojuma īstenošanu netiek prognozētas.

7. Paredzētie pasākumi monitoringa nodrošināšanai

Izstrādātāja rekomendējusi izmantot gan valsts vides monitoringa ietvaros iegūtos datus, gan nodrošināt tieši pašvaldības teritorijas specifiskajiem attīstības virzieniem atbilstošu novērojumu veikšanu, izpēti un datu iegūšanu.

Biroja ieskatā Izstrādātājas piedāvātie monitoringa pasākumi ir skaidri, praktiski un saistīti ar SIVN mērķiem un identificētajiem rādītājiem. Norādītie ieteicamie monitoringa rādītāji ir saistīti ar bioloģiskās daudzveidības rādītājiem, ūdeņu kvalitāti, vides kvalitātes izmaiņu identificēšanu jaunu ražošanas objektu attīstības vai esošo paplašināšanās gadījumā.

Izstrādātāja vērusi uzmanību, ka ietekmes uz bioloģisko daudzveidību un piekrastes ūdeņu kvalitāti novērtēšanai ieteicams izmantot Tematiskajā plānojumā noteiktos indikatorus, tos papildinot ar monitoringa pasākumiem, kas noteikti atzinumos par ietekmes uz vidi vai *Natura 2000* novērtējuma ziņojumiem līdz šim veiktajiem projektiem.

Biroja ieteikums būtu minētos monitoringa parametra rādītājus papildināt arī ar indikatoru grupām, kas raksturo piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu stāvokli, kā arī sabiedrības iesaistes un līdzdalības līmeni.

II. Vides pārskata sabiedriskā apspriešana

Teritorijas plānojuma un SIVN Vides pārskata projekta sabiedriskā apspriešana veikta atbilstoši Noteikumu Nr.157 V nodaļā noteiktajam. Plānošanas dokumenta un Vides pārskata sagatavošanas ietvaros sabiedrībai (iedzīvotājiem, sabiedriskajām organizācijām un institūcijām u.c.) ir bijusi iespēja izteikt savu viedokli sabiedriskās apspriešanas laikā. Paziņojums par publiskās apspriešanas termiņiem un iespējām piedalīties apspriešanā, uzsākot publisko apspriešanu, ievietots laikrakstā Carnikavas Novada Vēstis, Vides pārraudzības valsts biroja mājas lapā <http://www.vpvb.gov.lv>, Carnikavas novada domes un Izstrādātāja mājaslapās interneta vidē: www.carnikava.lv un www.grupa93.lv, valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv, sadaļā “*Teritorijas attīstības plānošana*”, kā arī izdruku formātā - Carnikavas novada domē (Stacijas iela 5, Carnikava) domes darba laikā. Vides pārskatā aprakstīta Teritorijas plānojuma un Vides pārskata sabiedriskās apspriešanas gaita. Detalizēts

institūciju atzinumu un sabiedrības priekšlikumu apkopojums skatāms Vides pārskata pielikumā *Pārskats par saņemtajiem priekšlikumiem, to izvērtējumu, komentāriem un informācija par to ņemšanu vērā vai noraidīšanu.*

Vides pārskata sagatavošanas laikā notikušas konsultācijas ar Lielrīgas RVP, DAP un Veselības inspekciju. Konsultācijas ar kompetentajām institūcijām tikušas uzsāktas laicīgi, institūcijām un sabiedrībai tikusi dota iespēja pilnā mērā izteikt savu viedokli par plānošanas dokumentu un vides pārskatu.

Saistībā ar Vides pārskatu komentāri un priekšlikumi no sabiedrības sabiedriskās apspriešanas laikā saņemti no Veselības Inspekcijas un Lielrīgas RVP, kas nav izteikušas iebildumus un komentārus par Teritorijas plānojumā iekļautajiem risinājumiem. Savukārt DAP sniegusi rekomendācijas attiecībā uz Vides pārskatā ietvertās informācijas papildināšanu un interpretāciju. Birojs secina, ka Vides pārskatā sniegtie nosacījumi un konsultāciju rezultāti ir ņemti vērā, pilnveidojot plānošanas dokumentu.

Izvērtētā dokumentācija:

Izstrādātājas 2017.gada 25.augusta vēstule Nr.17/88, Carnikavas novada teritorijas plānojums 2017. – 2028.gadam un tā Vides pārskats.

Piemērotās tiesību normas:

1. Likuma *“Par ietekmes uz vidi novērtējumu”* V¹ nodaļa;
2. Aizsargjoslu likuma VI nodaļa, 35.pants;
3. Atkritumu apsaimniekošanas likuma 5.pants;
4. Likuma *“Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”* IV nodaļa;
5. Sugu un biotopu aizsardzības likuma 7., 8.pants;
6. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5.pants;
7. Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 *“Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums”* III, IV, V, VI, VII, VIII daļa;
8. Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.628 *“Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”*;
9. Ministru kabineta 2013.gada 30.maija noteikumu Nr.240 *“Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”*;
10. Ministru kabineta 2002.gada 12.marta noteikumi Nr.118 *“Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti”*;
11. 2006. gada 14. marta Ministru kabineta noteikumi Nr.204 *“Dabas parka “Piejūra” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”*.

Biroja viedoklis:

Carnikavas novada teritorijas plānojuma Vides pārskats precizējams/papildināms, ievērtējot un ņemot vērā šajā atzinumā ietvertos ieteikumus.

Pilnveidojot un īstenojot Carnikavas novada teritorijas plānojumu 2017.- 2028.gadam, ņemami vērā Vides pārskatā un sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktie priekšlikumi.

Atbilstoši Novērtējuma likuma 23.⁵ panta 6.un 7.daļas prasībām Birojs konstatē, ka:

- 1. Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2028.gadam Vides pārskats atbilst normatīvo aktu prasībām.**
- 2. Lai konstatētu Carnikavas novada teritorijas plānojuma 2017.-2028.gadam īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, Carnikavas novada pašvaldībai, izmantojot valsts vides monitoringa un citus pieejamos datus, vismaz divas reizes plānošanas**

periodā (2020. un 2024.gadā) jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Vides pārraudzības valsts birojā.

Carnikavas novada pašvaldībai jā sagatavo informatīvais ziņojums par plānošanas dokumentu un paziņojums par plānošanas dokumenta pieņemšanu atbilstoši Noteikumos Nr.157 VIII nodaļā noteiktajam.

Biroja direktors

(paraksts*)

A.Lukšēvics

*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu